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|  |
| --- |
| **GESKIEDENIS – TWEEDE VRAESTEL** |

|  |
| --- |
| Hierdie merkgids bestaan uit 31 bladsye. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | **BRONGEBASEERDE VRAE** | |  |
|  |  |  |  |
| 1.1 | Die volgende Leeruitkomste en Assesseringstandaarde is in hierdie vraestel gebruik om kandidate te assesseer:   |  |  | | --- | --- | | LEERUITKOMSTE | ASSESSERINGSTANDAARDE  Leerders kan die volgende doen: | | Leeruitkoms 1  (Geskiedkundige ondersoek) | 1. Formuleer vrae om begrippe vir ondersoek binne die konteks van dit wat bestudeer word te ontleed. (Nie vir eksamendoeleindes nie.)  2. Verkry toegang tot ŉ verskeidenheid toepaslike inligtingsbronne om ondersoek te doen. (Nie vir eksamendoeleindes nie.)   1. Interpreteer en evalueer inligting en data uit die bronne. 2. Bestudeer inligtingsbronne en evalueer die nut van die bronne vir die taak, met inbegrip van stereotipes, subjektiwiteit en gapings in die beskikbare getuienis. | | Leeruitkoms 2  (Geskiedkundige begrippe) | 1. Ontleed geskiedkundige begrippe as maatskaplike boustene. 2. Ondersoek en verduidelik die dinamika van veranderende magsverhoudinge binne die samelewings wat bestudeer word. 3. Vergelyk en kontrasteer die interpretasies en sieninge van gebeure, mense se optrede en veranderings om sodoende onafhanklike gevolgtrekkings te maak oor die optrede of gebeure. | | Leeruitkoms 3  (Vertolking van kennis en kommunikasie) | 1. Identifiseer wanneer ŉ interpretasie van statistiek omstrede kan wees en ondersoek die gevolgtrekkings wat uit die data blyk krities. 2. Voeg inligting saam om ŉ oorspronklike argument te bou met behulp van bewyse uit bronne om die argument te steun. 3. Handhaaf en verdedig ŉ samehangende en gebalanseerde argument met behulp van getuienis wat verskaf word en onafhanklik verkry word. 4. Dra kennis en begrip skriftelik oor. | | | |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2 | **Die volgende vlakke word gebruik om brongebaseerde vrae te assesseer:**   |  |  | | --- | --- | | VLAKKE VAN BRONGEBASEERDE VRAE | | | VLAK 1 (V 1) | Onttrek toepaslike inligting en data uit die bronne.  * Organiseer die inligting logies. * Verduidelik geskiedkundige begrippe. | | VLAK 2 (V 2) | * Kategoriseer geskikte of toepaslike inligtingsbronne wat verskaf word om die vrae wat geopper word, te beantwoord. * Ontleed die inligting en data wat uit ŉ verskeidenheid bronne versamel is. * Evalueer die inligtingsbronne wat verskaf word om te besluit of die bronne geskik is vir die taak. | | VLAK 3 (V 3) | * Interpreteer en evalueer inligting en data uit die bronne. * Ondersoek inligtingsbronne en evalueer die nut van die bronne vir die taak, met inagneming van stereotipes, subjektiwiteit en gapings in die beskikbare getuienis. * Ontleed geskiedkundige voorstellings as maatskaplike konstruksies. * Ondersoek en verduidelik die dinamiek van veranderende magsverhoudings binne die aspekte van samelewings wat bestudeer word. * Vergelyk en kontrasteer interpretasies en sieninge van mense se optrede of gebeure en veranderings om onafhanklike gevolgtrekkings te maak oor die optrede of gebeure. * Identifiseer wanneer ŉ interpretasie van statistieke dalk omstrede kan wees en ondersoek die gevolgtrekkings wat uit die data blyk krities. | | | |
|  |  |  |  |
| 1.3 | **Die volgende tabel dui aan hoe brongebaseerde vrae geassesseer word:**   |  | | --- | | * By die nasien van alle brongebaseerde vrae moet krediet gegee word   vir enige ander geldige en toepaslike standpunte, redenasies, bewyse of voorbeelde.   * By die toekenning van punte moet bepaal word in hoe ŉ mate daar   aan die vereistes van die vraag voldoen is.   * By die nasienriglyne word die vereistes van die vraag (vaardighede waaraan aandag gegee moet word) sowel as die vlak van die vraag in kursiefgedrukte skrif aangedui. | | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. | UITGEBREIDE SKRYFWERK | |  |
|  |  |  |  |
| 2.1 | **Die uitgebreide skryfwerk fokus op een van die volgende vlakke:**   |  | | --- | | **VLAK VAN VRAAG** | | **Vlak 1**   * Bespreek of beskryf volgens ŉ gegewe argument wat in die vraag uiteengesit   word.   * Beplan en konstrueer ŉ argument op grond van getuienis en gebruik die   getuienis om ŉ slotsom te bereik. | | **Vlak 2**   * Voeg inligting saam om ŉ oorspronklike argument te bou en gebruik getuienis om die argument te steun. * Staaf en verdedig ŉ samehangende en gebalanseerde argument met getuienis. * Skryf duidelik en samehangend wanneer jy die argument saamstel. | | | |
|  |  |  |  |
| 2.2 | Nasien van uitgebreide skryfwerk   |  | | --- | | * NASIENERS MOET DAAROP LET DAT DIE INHOUD VAN DIE ANTWOORD GELEI SAL WORD DEUR DIE HANDBOEKE WAT BY ŉ SPESIFIEKE SENTRUM GEBRUIK IS. * KANDIDATE MAG ENIGE ANDER TOEPASLIKE INLEIDING EN/OF SAMEVATTING HÊ AS DIT WAT INGESLUIT IS BY ŉ RIGLYN VIR NASIEN VAN ŉ SPESIFIEKE OPSTEL. * **BY DIE ASSESSERING VAN DIE OPE-END BRONGERIGTE VRAE MOET KANDIDATE KREDIET KRY VIR ENIGE ANDER RELEVANTE ANTWOORD.** | | |  |
|  |  |  |  |
| **Globale assessering van uitgebreide skryfwerk**  Die uitgebreide skryfwerk sal holisties (globaal) geassesseer word. Hierdie benadering vereis dat die opvoeder die totale produk as ŉ geheel sal bepunt sonder om die samestellende dele te bepunt. Hierdie benadering moedig die leerder aan om ŉ individuele mening aan te bied deur gebruik te maak van geselekteerde feitelike bewyse om ŉ argument te ondersteun. Daar sal nie van die leerder verwag word om slegs “feite” uit te spoeg om ŉ hoë punt te behaal nie. Dit sal leerders ook ontmoedig om “modelantwoorde” voor te berei en te reproduseer sonder om die spesifieke vereistes van die vraag in ag te neem. Holistiese nasien van opstelle gee krediet vir leerders se mening, ondersteun deur bewyse. Anders as by inhoudsgebaseerde nasien, word leerders met holistiese assessering nie vir ontoereikende taalgebruik gepenaliseer nie, aangesien die klem op die volgende val:   * Die konstruksie/daarstelling van ŉ argument * Die toepaslike seleksie van feitelike bewyse om sodanige argument te ondersteun * Die leerder se interpretasie van die vraag | | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Assesseringsprosedures van uitgebreide skryfwerk** | | |  |
|  |  |  |  |
| 1. | Hou die sinopsis in gedagte wanneer die skryfwerk nagesien word. | |  |
|  |  |  |  |
| 2. | Tydens die eerste deurlees van die skryfwerk moet regmerkies toegeken word vir ŉ relevante inleiding (aangedui met ŉ koeëlpunt (bullet) in die nasienriglyne), vir elke hoofmoment (ook aangedui met ŉ koeëlpunt), ŉ relevante slotopmerking (ook aangedui met ŉ koeëlpunt). By ŉ antwoord waar daar 5 hoofmomente is, sal daar dus 7 regmerkies wees. | |  |
|  |  |  |  |
| 3. | Die volgende addisionele simbole kan ook gebruik word:   * + Inleiding, hoofaspekte en slotopmerking nie behoorlik gekontekstualiseer nie   + verkeerde stelling   + irrelevante stelling |   + herhaling **R**   + analise **A√**   + interpretasie **√** | |  |
|  |  |  |  |
| 4. | Die matriks | |  |
|  |  |  |  |
|  | **Die gebruik van ŉ analitiese matriks vir die assessering van uitgebreide skryfwerk (verwys na bl. 6)**  By die nasien van uitgebreide skryfwerk moet die gegewe kriteria in die matriks gebruik word. Beide die inhoud en die aanbieding moet in ag geneem word. ŉ Punt word toegeken by die snypunt van die inhoud en aanbieding, gebaseer op die sewe vaardigheidsvlakke. | |  |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 4.1.1 | Met die eerste deurlees van die opstel word daar bepaal tot watter mate die hoofmomente gedek is en die **inhoudsvlak** (op die matriks) word toegeken. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | |  |  |  | | --- | --- | --- | | I | VLAK 4 |  | |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |
|  | 4.1.2 | Die tweede deurlees van die skryfwerk sal die vlak (op die matriks) van die **aanbieding** bepaal. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | |  |  |  | | --- | --- | --- | | I | VLAK 4 |  | | A | VLAK 5 |  | |  |
|  |  |  |  |
|  | 4.1.3 | Ken ŉ finale punt toe met behulp van die matriks. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | |  |  |  | | --- | --- | --- | | I | VLAK 4 | 18 – 19 | |  |  | | A | VLAK 5 | |  |
|  |  |  |  |
| 4.2 | **Gebruik van holistiese rubriek vir nasien van uitgebreide skryfwerk (verwys na bl. 7)** Die gegewe rubriek wat inhoud en aanbieding in ag neem, moet gebruik word by die nasien van uitgebreide skryfwerk.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | I & A | VLAK 5 | 18 – 20 | | | |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **GRAAD 12 ANALITIESE MATRIKS VIR UITGEBREIDE SKRYFWERK: PUNTETOTAAL: 30** | | |  |
|  |  |  |  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **AANBIEDING**  **INHOUD** | **VLAK 7**    Baie goed beplan en gestruktureer. Goeie sintese van inligting.  Goed gebalanseerde argument is ontwikkel. Argument deurgaans volgehou en verdedig. | **VLAK 6**  Goed beplan en gestruktureer.  Sintese van inligting.  Goed gebalanseerde oorspronklike argument ontwikkel. Gebruik getuienis om die argument te ondersteun. | **VLAK 5**  Skrywe gestruktureer.  Ontwikkel duidelike argument. Oorspronklike slotsom bereik op grond van getuienis. Getuienis gebruik om argument te ondersteun. | **VLAK 4**  Argument beplan en gestruktureer.  Getuienis gebruik om te ondersteun. | **VLAK 3**  Argument beplan en gestruktureer.  Sommige getuienis gebruik as ondersteuning  Slotsom nie duidelik ondersteun deur getuienis nie. | **VLAK 2**  Poging aangewend  om antwoord  te struktureer. Grootliks beskrywend/  gepoog om argument te ontwikkel. | **VLAK 1**  Min sprake van analise en geskiedkundige verduideliking. Antwoord glad nie gestruktureerd nie. | | **VLAK 7**  Vraag is ten volle beantwoord. Inhoudseleksie ten volle relevant tot gedagterigting/ argument wat gevolg is. | 27 – 30 | 24 – 26 |  |  |  |  |  | | **VLAK 6**  Vraag is beantwoord. Inhoudseleksie relevant tot gedagterigting/ argument wat gevolg is. | 24 – 26 | 23 | 21 – 22 |  |  |  |  | | **VLAK 5**  Vraag grotendeels beantwoord. Inhoud toereikend en relevant. |  | 21 – 22 | 20 | 18 – 19 |  |  |  | | **VLAK 4**  Vraag herkenbaar in antwoord. Gebreke ten opsigte van inhoud/ irrelevante inhoudseleksie. |  |  | 18 – 19 | 17 | 15 – 16 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **VLAK 3**  Inhoudseleksie hou nie altyd verband met die vraag nie. Weglatings. |  |  |  | 15 – 16 | 14 | 12 – 13 |  | | **VLAK 2**  Inhoud skraal. Vraag ontoereikend beantwoord. |  |  |  |  | 12 – 13 | 11 | 9 – 10 | | **VLAK 1**  Vraag nie beantwoord nie. Inhoud ontoereikend. Heeltemaal irrelevant. |  |  |  |  |  | 9 – 10 | 0 – 8 | | | | |

**GRAAD 12 HOLISTIESE RUBRIEK OM UITGEBREIDE SKRYFWERK TE ASSESSEER (BV. VERSLAG, NUUSBERIG, ENS.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **VLAK** | Indien die kandidaat **alle of die meeste van die vaardighede op ŉ spesifieke vlak gedemonstreer het, sal die punt relevant tot die kategorie aan hom/haar toegeken word.** |
| **7**  **Uitstekend**  **80 – 100%**  **24 – 30** | Fokus deurgaans op onderwerp – demonstreer ŉ logiese en samehangende progressie tot slotsom  Duidelike begrip van die bronne  Gebruik alle bronne of die meeste daarvan  Selekteer relevante bronne  Haal selektief aan  Groepeer bronne (nie noodsaaklik nie, maar behoort nie bloot bronne te lys nie)  Demonstreer agtergrondkennis oor die bronne  Waar van pas, word teenargumente volledig aangespreek  Verwys korrek na relevansie, vooroordeel, akkuraatheid, beperkings van bronne  Druk hom-/haarself duidelik uit  Eindig met duidelike fokus op die onderwerp – neem standpunt in (m.a.w. bereik ŉ onafhanklike/ oorspronklike slotsom) |
| **6**  **Verdienstelik**  **70 – 79%**  **21 – 23** | Wend goeie poging aan om volhoudend te fokus op onderwerp, maar argument verloor soms fokus  Duidelike begrip van die bronne  Gebruik alle bronne of die meeste daarvan  Selekteer relevante bronne  Haal selektief aan  Moontlike gebrek aan diepte van algemene fokus of verwys nie na een of meer relevante bronne nie  Indien van toepassing, poog om teen-argument te oorweeg  Ietwat oppervlakkig of poog nie om te verwys na relevansie, vooroordeel, akkuraatheid en beperkings van bronne nie  Goeie uitdrukking  Eindig met duidelike fokus op die onderwerp – neem standpunt in (m.a.w. bereik ŉ onafhanklike/ oorspronklike slotsom) |
| **5**  **Substantief**  **60 – 69%**  **18 – 20** | Poog om te fokus op die onderwerp, maar argument het tekortkominge  Begryp meeste van die bronne  Gebruik meeste van die bronne  Selekteer relevante bronne  Uitdrukking goed maar daar is foute  Tekort aan diepte in oorhoofse fokus, en verwys nie na een of meer relevante bronne nie  As toepaslik, poog om teenargument te oorweeg.  Oppervlakkig of geen poging om ŉ relevansie, vooroordeel, akkuraatheid, beperktheid van bronne te verwys nie  Poog om standpunt in te neem (fokus op beperkings, ens.) om onafhanklike gevolgtrekking te maak. |
| **4**  **Gemiddeld**  **50 – 59%**  **15 – 17** | Poog om op onderwerp te fokus, maar argument verloor dikwels fokus  Gemiddelde begrip van meeste van die bronne  Gemiddelde gebruik van relevante getuienis uit die bronne  Gemiddelde poging om teenargument te oorweeg (waar van toepassing)  Gemiddelde poging om te verwys na relevansie, vooroordeel, akkuraatheid en beperkings van bronne  Uitdrukking toereikend  Wend poging aan om standpunt in te neem, maar ernstige gebrek aan skakel met res van opstel  Skryfwerk mag neig om bronne te lys en fokus daaraan te haak |
| **3**  **Toereikend**  **40 – 49%**  **12 – 14** | Swak poging om te fokus op die onderwerp  Min begrip van die bronne  Sukkel om relevante inligting uit die bronne te lig  Geen aanhalings nie – of oor die algemeen irrelevant  Geen of baie swak poging om teenargument te oorweeg (waar van toepassing)  Bronne word gelys  Poog nie om te verwys na relevansie, vooroordeel, akkuraatheid en beperkings van bronne nie  Swak uitdrukking  Swak poging om standpunt in te neem (sukkel om tot ŉ onafhanklike slotsom te kom) |

|  |  |
| --- | --- |
| **2**  **Elementêr**  **30 – 39%**  **09 – 11** | Antwoord moet op onderwerp fokus.  Kan nie relevante bronne identifiseer nie  Geen aanhalings nie – of meestal irrelevant  Poog glad nie om teenargument te oorweeg nie (waar van toepassing)  Skryfwerk bloot ŉ lys van bronne  Poog nie om te verwys na relevansie, vooroordeel, akkuraatheid en beperkings van bronne nie  Baie swak uitdrukking  Swak poging om standpunt in te neem, of glad nie |
| **1**  **Nie behaal nie**  **0 – 29%**  **0 – 8** | Geen poging om op die onderwerp te fokus nie  Maak glad nie gebruik van bronne nie  Heeltemal irrelevant  Kopieer direk uit bronne  Antwoord uiters swak |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VRAAG 1: HOE HET DIE INEENSTORTING VAN DIE SOWJET-UNIE BYGEDRA**  **TOT DIE BEËINDIGING VAN APARTHEID IN SUID-AFRIKA?** | | |  |
|  |  |  |  |
| 1.1 | 1.1.1 | [*Verduideliking van konsep uit Bron 1A – V 1– LU1 (AS1)]* |  |
|  |  |  |  |
|  |  | * Staat waarin die regerende party beheer neem oor die regering, polisie en gewapende magte. * Slegs een party word toegelaat. * Leier se mag word so uitgebrei dat hy/sy op ŉ outoritêre manier regeer. * Enige ander relevante antwoord. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 1.1.2 | [*Verduideliking van bewyse uit Bron 1A – V2 – LU2 (AS3)]*   * Onderhandeling met die Suid-Afrikaanse regering. * Enige relevante antwoord. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 1.1.3 | [*Onttrekking van bewyse uit Bron 1A – V1 – LU2 (AS3); [LU3 (AS2*)]   * Nie langer deur die USSR ondersteun nie. * Die ineenstorting van kommunisme in Oos-Europa. * Die ondermyning van een-party state en staatsgerigte ekonomie. * Die verlies van basisse in Angola. (Enige 3 x 2) | (6) |
|  |  |  |  |
|  | 1.1.4 | [*Interpretasie en analise van bewyse uit Bron 1A – V3 – LU2 (AS2,3)]*   * Die aanvaarding van ŉ veelparty demokrasie. * Die volhou van ŉ grootliks kapitalistiese ekonomiese orde. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 1.2 | 1.2.1 | [*Onttrekking van bewyse uit Bron 1B – V1 – LU1 (AS1)]*   * Die val van die Berlynse Muur in 1989. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 1.2.2 | [*Verduideliking van bewyse uit Bron 1B – V1 – LU2 (AS2&3)]*   * Dit kon nie langer daarop aanspraak maak om die laaste verdediging teen die bose (kommunisme) te wees nie. * Dit het geglo dat die onttrekking van kommunistiese ondersteuning die ANC sou verswak. * Die VSA kon nie langer Suid-Afrika se rassebeleid ondersteun nie. (3 x 2) | (6) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  | 1.2.3 | [*Vergelyking van Bronne 1A en 1B – V2 – LU2 (AS2,3); LU3 (AS1)*]   * Beide bronne dui aan dat die USSR nie langer die ANC sou ondersteun nie. * Enige ander relevante antwoord. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
| 1.3 | 1.3.1 | [*Interpretasie van bewyse uit Bron 1C – V2 – LU2 (AS3)]*   * Kommunisme het ineengestort/nie langer ŉ bedreiging nie. * Die Koue Oorlog het tot ŉ einde gekom.   Enige relevante antwoord (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 1.3.2 | [*Interpretasie en analise van bewyse uit Bron 1C – V2 – LU3 (AS2)*]   * Militêre metodes nie gebruik om probleem op te los nie. * Die nuwe denke het samewerking beklemtoon om gemeenskaplike probleme op te los. * Dit het gelei tot ŉ verslapping van internasionale spanning.   (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 1.3.3 | [*Interpretasie van bewyse uit Bron 1C – V2 – LU2 (AS2,3)*]   * Suid-Afrika kon nie langer op die ondersteuning van die Weste staat maak nie. * Suid-Afrika nie langer gesien as ŉ bolwerk teen kommunisme nie. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 1.4 | 1.4.1 | [*Identifikasie uit Bron 1D – V2 – LU2 (AS1)]*   * African National Congress en Nasionale Party. (2 x 1) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 1.4.2 | [*Interpretasie en analise van bewyse uit Bron 1D – V3 – LU2 (AS2&3)*]   * Gelukkig/tevrede/verlig. * Enige relevante antwoord (1 x 1) | (1) |
|  |  |  |  |
|  | 1.4.3 | *[Verduideliking en analise van bewyse uit Bron 1D – V2 – LU2 (AS2&3)*]   * Dit het die partye gedwing om te onderhandel. * Die kommunistiese bedreiging was weggeneem * Die ANC moes sy standpunt oor sy ekonomiese beleid verander. * Die Weste het nie langer die Suid-Afrikaanse regering   ondersteun nie.   * Enige relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.5 | * 1. [*Interpretasie, analise en sintese van bewyse uit al die bronne – V2&3 – LU1 (AS3); LU2 (AS2&3); LU3 (AS2)*] * Die USSR was nie langer gewillig om gewapende stryd te ondersteun nie. * Die ineenstorting van die Sowjet-Unie het die kredietwaardigheid van eenparty stelsels en staatsgerigte ekonomie, ondermyn. * Die ANC moes ŉ veelparty demokrasie aanvaar. * Die verlies van basisse in Angola het die ANC forseer om na onderhandelings te beweeg. * Mandela het aan De Klerk geskryf en ŉ vergadering voorgestel. * Die val van die Berlynse Muur het die Afrikaner se persepsie van die vyand verander. * Vergaderings tussen Afrikaners en ANC leiers het baie bygedra om wedersydse wantroue te verwyder. * Enige relevante antwoord. |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VLAK 1** | * Gebruik bewyse op ŉ elementêre manier bv. toon geen of min begrip van hoe die ANC gedwing was om sy taktiek teen Suid-Afrika te verander as gevolg van die ineenstorting van kommunisme in Oos-Europa. * Gebruik bewyse in ŉ mate om oor die onderwerp verslag te doen of kan nie oor die onderwerp skryf nie. | **Punte : 0** *–* **2** | | **VLAK 2** | * Onttrek bewyse uit bronne op ŉ baie elementêre wyse, toon ŉ begrip van hoe die ANC gedwing was om sy taktiek teen apartheid Suid-Afrika te verander as gevolg van die ineenstorting van kommunisme in Oos-Europa. * Gebruik bewyse uit bronne op ŉ baie basiese wyse. | **Punte : 3** *–* **4** | | **VLAK 3** | * Onttrek relevante bewyse uit bronne. Toon begrip van hoe die ANC gedwing was om sy taktiek teen Apartheid Suid-Afrika te verander as gevolg van die ineenstorting van kommunisme in Oos-Europa. * Onttrek bewyse – hou baie goed verband met onderwerp. * Gebruik bewyse uit die bronne baie effektief in ŉ georganiseerde paragraaf wat begrip van die onderwerp toon. | **Punte: 5** *–* **6** | | | | |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.6 | **UITGEBREIDE SKRYFWERK** | |  |
|  |  |  |  |
|  | 1.6.1 | [*Beplan en konstrueer ŉ argument gebaseer op bewyse deur analitiese en interpreterende vaardighede te gebruik – V1 – LU1 (AS3&4); LU2 (AS1,2&3); LU3(AS 1,2,3&4)]*  Kandidate moet die volgende aspekte in hul antwoord insluit:  SINOPSIS  Kandidate moet bespreek hoe die ineenstorting van kommunisme in Oos-Europa bygedra het tot die beëindiging van apartheid.  HOOFASPEKTE   * Inleiding: Kandidate moet bespreek hoe die ineenstorting   van kommunisme beide die ANC en die Suid-Afrikaanse regering gedwing het om hul standpunte oor samesprekings te verander en hoe dit weer gelei het tot die einde van apartheid.  UITBREIDING   * Die USSR nie langer bereid om gewapende stryd te ondersteun nie. * Die ineenstorting van kommunisme het die kredietwaardigheid van die eenparty staat en die staatsgerigte ekonomie ondermyn. * Die ANC is gedwing om veelparty demokrasie en kapitalistiese   ekonomie te aanvaar.   * Die verlies van basisse in Angola het geen ander alternatief as   samesprekings gelaat nie.   * Mandela het vir ŉ vergadering met De Klerk gevra. * Die val van die Berlynse Muur het die persepsies (opvattings) van die Afrikaner verander. * Hulle kon nie langer daarop aanspraak maak dat hulle die   bastions (vesting) teen kommunisme is nie.   * Suid-Afrika se waarde vir die Europese lande het afgeneem. * Daar was ŉ verslapping van internasionale spanning. * Die ineenstorting van kommunisme het die vrees vir die USSR   weggeneem.   * Die ANC se ondersteuning het in die Westerse lande gegroei,   terwyl ondersteuning vir Suid-Afrika afgeneem het.  Samevatting: Kandidate moet hul argument met relevante bewyse saamvat. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 7 in hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** |  |
|  |  | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1.6.2 | *[Sintese van inligting om ŉ oorspronklike argument te konstrueer deur bewyse uit al die bronne en eie kennis te gebruik om die argument te ondersteun V2 – LU2 (AS3&4)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  Kandidate behoort op die veranderinge in Oos-Europa te fokus en aan te dui hoe dit die politieke landskap in Suid-Afrika beïnvloed het.  HOOFASPEKTE   * Inleiding: Kandidate moet verduidelik hoe die val   van kommunisme en die einde van die Koue Oorlog in Oos- Europa ŉ impak op die Suid-Afrikaanse politieke landskap gehad het.  UITBREIDING   * Russiese leier Gorbachev se rol in die beëindiging van kommunisme. – ‘Glasnost’ en ‘Perestroika’ in Rusland. * Die impak op die voormalige “satellietstate”/Oos-Europese state. * Politieke opstande en staatsgrepe in Oos-Europese state. * Demokratiese regerings in die state – einde van kommunisme. * Opheffing van “Sowjet vrese” – USSR bestaan nie meer nie. * Die val van die Berlynse Muur – eenwording van Duitsland. * Suid-Afrika nie meer ŉ “skans”/muur teen kommunisme nie. * Suid-Afrikaanse regering kon nie meer apartheid regverdig nie. * NP-regering was geforseer deur die internasionale gemeenskap om polities te verander. * ANC ook nou sonder voormalige finansiële en militêre ondersteuning – politieke posisie verswak. * Lei tot geforseerde samesprekings en onderhandelinge tussen die regering (NP) en die ANC. * Keerpunt uiteindelik bereik in die beroemde toespraak van President de Klerk in 1990. * Lei tot die demokratisering van Suid-Afrika in 1994. * Enige ander relevante antwoord. * Samevatting: Kandidate behoort die argument met relevante slot saam te vat. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 8 in hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |
|  |  |  | **[75]** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VRAAG 2: HOE HET DIE BEËINDIGING VAN DIE KOUE OORLOG BYGEDRA**  **TOT DIE HERVOORSTELLING VAN ZAÏRE (DEMOKRATIESE REPUBLIEK VAN DIE KONGO) IN DIE 1990’s?** | | |  |
|  |  |  |  |
| 2.1 | 2.1.1 | [*Onttrekking van bewyse uit Bron 2A – V1 – LU1 (AS1,2*)]   * Hulle het die Kongo gesien as ŉ pro-Westerse verdediging teen Sowjet ambisies in Afrika. * Kongo was gebruik as ŉ pyplyn vir wapens wat bestem was vir die Angolese rebelle. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 2.1.2 | [*Analise van bewyse uit Bron 2A – V2 – LU2 (AS1,2&3)]*   * Hy is deur die VSA beskerm. * Hy het finansiële en militêre ondersteuning van die VSA ontvang. * Hy is nie vir sy korrupsie en ondoeltreffendheid gekritiseer nie.   (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 2.1.3 | [*Verduideliking van bewyse uit Bron 2A – V1 – LU2 (AS1,2,3)]*   * Nee. Die VSA was bekend as ŉ bastion(vesting) vir demokrasie/Dit was dubbele standaarde (immoreel) om ŉ diktator te ondersteun. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **OF** | | | |
|  |  |  |  |
|  |  | * Ja. Die kommuniste wou die wêreld oorneem./Die ondersteuning van diktators was een manier om die kommuniste te keer. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
| 2.2 | 2.2.1 | [*Analise en interpretasie van bewyse uit Bron 2A – V3 – LU2 (AS3)]*   * Hy het 3 briewe van George Bush ontvang, waarin hy gevra word om te bedank. * Die VSA se ambassadeur is uit Zaïre onttrek. (Enige 1 x 1) | (1) |
|  |  |  |  |
|  | 2.2.2 | [*Verduideliking van konsepte uit Bron 2B – V1 – LU2 (AS2)]*  (a) Wanneer mense begunstig word as gevolg van hul assosiasie met iemand wat mag het.  (b) Wanneer een persoon al die mag in sy hande het. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 2.2.3 | [*Verduideliking van bewyse uit Bron 2A – V1 – LU2 (AS1,2)]*   * Hy was die hoof van ŉ soewereine staat. * Sou nie die VSA toelaat om in te meng in die regering van die Kongo nie. * Hy wou nie sy inkomste/weelde/rykdom verloor nie. * Hy het daarvan gehou om in beheer te wees. * Enige aanvaarbare antwoord. (Enige 3 x 2) | (6) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.3 | 2.3.1 | [*Interpretasie* *en verduideliking van bewyse uit Bron 2C – V1 – LU2 (AS2,3*)]   * Hy wou wys dat hy in beheer is. * Wou heeltemal met die verlede breek. * Enige relevante verduideliking. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 2.3.2 | [*Onttrekking van bewyse uit Bron 2C – V1 – LU2 (AS1,2)]*   * Bitter * Gegrief * Verraai (Enige 2 x 1) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 2.3.3 | [*Interpretasie van bewyse uit Bron 2C – V1 – LU2 (AS1,2*)]   * Nie baie betroubaar nie. Nzanga, sy seun was bevooroordeeld oor sy vader. * Hierdie bron gee nie enige inligting oor Mobutu se wanbestuur of korrupsie nie. * Enige aanvaarbare antwoord. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 2.4 | 2.4.1 | [*Interpretasie van bewyse uit Bron 2C – V1 – LU1 (AS2,3)]*   * Hy het geveg vir die politieke regte van die mense van die Kongo. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 2.4.2 | [*Analise van bewyse uit Bron 2C – V2 – LU2 (AS2,3*)]   * Hulle het hom baie lief gehad. * Hulle het sy dood betreur. * Hulle sou hom baie mis. * Enige relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2.4.3 | [*Onttrekking van bewyse uit Bron 2C – V2 – LU2 (AS1*)]   * Bron 2C dui aan dat Kabila gesien is as die redder van die Kongo. * Bron 2D wys mense wat sy dood betreur. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 2.5 | [*Interpretasie, analise en sintese van bewyse uit al die bronne – V3 – LU1* *(AS3&4); LU2 (AS2&3); LU3 (AS2,3&4*)]   * Die VSA was betrokke in die moord op Patrice Lumumba. * Die VSA het Mobutu aan bewind gehou vir meer as 30 jaar ondanks sy korrupsie en ondoeltreffendheid. * Die VSA het Mobutu as ŉ bondgenoot teen kommunisme beskou. * Die VSA het $400 miljoen spandeer om Mobutu aan bewind te hou. * Die Clinton administrasie het nie Mobutu se regering goedgekeur nie. * Die VSA se ambassadeur na Zaïre is teruggeroep. * Enige relevante respons. | | (6) |
|  |  |  |  |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VLAK 1** | * Gebruik bewyse op ŉ elementêre manier bv. toon geen of min begrip van die rol gespeel deur opeenvolgende VSA regerings in die Kongo. * Gebruik bewyse in ŉ mate om oor die onderwerp verslag te doen of kan nie oor die onderwerp skryf nie. | **Punte: 0** *–* **2** | | **VLAK 2** | * Onttrek bewyse uit bronne op ŉ baie elementêre wyse, en toon ŉ begrip van die rol gespeel deur opeenvolgende VSA regerings in die Kongo. * Gebruik bewyse uit bronne op ŉ baie basiese wyse. | **Punte: 3** *–* **4** | | **VLAK 3** | * Onttrek relevant bewyse uit bronne. Toon begrip van die rol gespeel deur opeenvolgende VSA regerings in die Kongo. * Onttrek bewyse – hou baie goed verband met die onderwerp. * Gebruik bewyse uit die bronne baie effektief in ŉ georganiseerde paragraaf wat begrip van onderwerp toon. | **Punte: 5** *–* **6** | | | | |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.6 | UITGEBREIDE SKRYFWERK | |  |
|  |  |  |  |
|  | 2.6.1 | [*Beplan en konstrueer ŉ argument wat op bewyse gebaseer is deur analitiese en interpretasie vaardighede te gebruik – V1 – LU1 (AS3&4); LU2 (AS1,2&3); LU3 (AS1,2,3&4)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  Kandidate moet aandui hoe die beëindiging van die Koue Oorlog bygedra het tot die politieke veranderinge in die Kongo.  HOOFASPEKTE   * Inleiding: Kandidate behoort te verduidelik hoe die ineenstorting van kommunisme en die beëindiging van die Koue Oorlog bygedra het tot die politieke veranderinge in die Kongo.   UITBREIDING   * Koue Oorlog beëindig in 1989 – drastiese politieke veranderinge in Europa en die USSR – einde van Marxisme-Leninisme. * Demokratiese regerings nou in voormalige kommunistiese lande. * Kommunisme nie langer ŉ bedreiging – veral in die Afrika state nie – nuwe wêreld orde. * Mobutu Sese Seko leier van Zaïre (Kongo) – grootliks anti-kommunisties. * Egter ŉ korrupte diktator – regeer met geweld-hewige skending van menseregte. * Finansiële en militêre bystand van die VSA gedurende die Koue Oorlog. * Beskou as “vriend” deur vorige presidente *–* bondgenoot van VSA – voormalige VSA president nooi hom na Washington. * VSA en die Weste verander beleid teenoor Afrika en Mobutu – beskou hom nou as ŉ verleentheid – nie langer bondgenote in Afrika nodig nie – USSR nie langer ŉ bedreiging nie. * Pres. George Bush versoek Mobutu om te bedank – beëindig finansiële en militêre bystand. * Mobutu regering raak nou meer geïsoleerd. * Vlug en sterwe in ballingskap. * Laurent Kabila nou nuwe leier in 1997. * Herdoop die land na DRK – ondersteun deur die VSA. * Kabila maak drastiese politieke veranderinge – egter in 2002 vermoor. * Josef Kabila, sy seun is nou die nuwe leier van die DRK. * Samevatting: Kandidate behoort hulle argument saam te vat en verduidelik of die einde van die Koue Oorlog wel politieke veranderinge in die Kongo teweeg gebring het. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 7 in hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |

|  |
| --- |
| **OF** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2.6.2 | [*Sintetiseer van inligting om ŉ oorspronklike argument te konstrueer*  *deur bewyse uit al die bronne en eie kennis te gebruik om die*  *argument te ondersteun – V2 – LU1 (AS3&4)].*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  In die skryf van hulle verslag behoort kandidate te verduidelik watter bydrae die VSA gelewer het in die politieke onstabiliteit van die Kongo.  HOOFASPEKTE  Inleiding: Kandidate behoort op die redes vir die VSA se betrokkenheid in die Kongo te konsentreer.  UITBREIDING   * VSA se rol in die verwydering (dood) van Lumumba as leier van die Kongo na onafhanklikheid. * Die VSA se rol in die aanstelling van Mobutu as leier van die Kongo. * Ondersteuning aan Mobutu as diktator – anti-kommunisties * Militêre en finansiële steun aan Mobutu. * Wanbestuur en korrupsie. * Nepotisme en die verduistering van staatsfondse * Ontslaan van Mobutu as leier van die Kongo – verandering van die VSA beleid * Die impak van die einde van die Koue Oorlog en die beëindiging van kommunisme. * Enige ander relevante antwoord.   Samevatting: Kandidate moet hulle argument saamvat en aandui die impak wat die VSA op die politieke onstabiliteit van die Kongo gehad het en die verandering in beleid met die einde van die Koue Oorlog en die val van kommunisme. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 8 in hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |
|  |  |  | **[75]** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VRAAG 3: HOE HET SUID-AFRIKA AS ’N DEMOKRASIE NA VORE GETREE UIT**  **DIE KRISIS VAN DIE 1990’s?** | | |  |
|  |  |  |  |
| 3.1 | 3.1.1 | *[Onttrekking van bewyse uit Bron 3A – V1 – LU1 – (AS3)]*   * Regering bang hulle verloor geloofwaardigheid by hul mense. * Regering wou aanvanklik nie onderhandel met organisasies wat geweld propageer nie. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 3.1.2 | *[Onttrekking van bewyse uit Bron 3A – V1 – LU1 – (AS3)]*   * Die regering wou gehad het die ANC moes geweld afsweer. * Die ANC moes ook sy militêre vleuel, MK ontbind. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 3.1.3 | [*Interpretasie van bewyse uit Bron 3A – V2 – LU1(AS3)]*   * Moes hulle mense oortuig dat onderhandelinge met die ANC die enigste uitweg is. EN * Hy wou bloedvergieting en geweld in die land verhoed. * Enige aanvaarbare verduideliking . (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 3.2 | 3.2.1 | *[Interpretasie van bewyse uit Bron 3B – V2 – LU1 (AS3)]*   * Groot politieke verwagtinge in die land. * Mense wou drastiese politieke veranderinge gehad het. * Verskillende menings en oogpunte oor die onderhandelinge. * Internasionale gemeenskap wou veranderinge in die land sien. * Nog steeds baie geweld in die land. * Die verskillende partye het mekaar nie vertrou nie. * Enige relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 3.2.2 | *[Analise en interpretasie van bewyse uit Bron 3B – V2 – LU1(AS3)]*   * Verskillende politieke groeperings in die land. * Verskillende politieke agendas en aspirasies. * Verdeeldheid en haat te groot om te oorbrug. * Wantroue tussen die verskillende kulture. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 3.2.3 | *[Onttrekking en verduideliking van bewyse uit Bron 3B – V2 – LU1(AS3)]*   * Daar was nog steeds geweld in die land. * Sommige politieke groepe wou die onderhandelinge   omvêrwerp.   * Baie onluste en menseslagtings in die land. * Polisie en weermag geïmpliseer in die geweld – verantwoordelik om dit aan te hits. * Geweld in sekere areas bv. KwaZulu-Natal tussen die ANC en die IFP. * Enige relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3.3 | 3.3.1 | *[Onttrekking van bewyse uit Bron 3C – V1 – LU1 – (AS3)]*   * Glo in die Pan-Afrikanistiese idees. * Afrika behoort aan die swart mense(Afrikane). * Wou beheer oor die land hê. * Kon nie onderhandel oor die land, want hulle glo dat dit alreeds aan hulle behoort. * Glo dat die blankes imperialiste is. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 3.3.2 | *[Verduideliking van bewyse uit Bron 3C – V1 – LU2(AS3)]*   * **Nee**, dit was ŉ vreedsame proses. * Mandela wou ŉ vreedsame skikking hê wat almal tevrede moes stel. * Die boikot-aksie kon die onderhandelinge van stryk bring. * Hulle benadering blyk rassisties te wees die feit dat hulle nie   wou onderhandel met die blankes nie.    **OF**   * **Ja**, die land behoort histories aan die swartes. * Blankes was gewoonlik die onderdrukkers. * Swartes moet die land regeer omdat hulle in die meerderheid is.   (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 3.3.3 | [*Verduideliking van bewyse uit Bron 3C – V1 – LU2 (AS3)]*   * Respekteer – maar was beïnvloed deur die blankes. * Beskou as die opposisie en nie baie beginselvas nie – ook   voorgeskryf deur die blankes. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 3.4 | 3.4.1 | *[Verduideliking van konsepte uit Bron 3D – V1 – LU2 (AS1)]*   * Konvensie vir ŉ Demokratiese Suid-Afrika (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 3.4.2 | *[Onttrekking van bewyse uit Bron 3D – V1 – LU2 (AS3)]*   * Geheime mag wat die onderhandelingsproses wou laat   skipbreuk.  Wou nie die politieke mag in die land deel nie.   * Het die geweld in die land aangehits, veral die “swart op swart” geweld. (Enige 1 x 3) | (3) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 3.4.3 | [*[Analisering en interpretasie van bewyse uit Bron 3D – V2 – LU1 –(AS3)]*  **SUKSESVOL**   * Verklaring van onderneming was deur partye onderteken. * Het bewys dat blank en nie-blankes kon saamwerk. * Vasberadenheid getoon deur alle groepe. * Aanstelling van vyf werkende komitees. * Toon tekens van eenheid in die land.   **ONSUKSESVOL**   * Sommige partye buite die samesprekings gelaat. * KP en die PAC wou nie die onderhandelinge bywoon nie. * Die vorming van COSAG. (Concerned South African Group) * Nuwe alliansies gevorm teen KODESA. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
| 3.5 | *[Interpretasie, analise en sintese van bewyse uit alle bronne – V2 – LU3 (AS3)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:   * ANC en die NP die twee belangrikste rolspelers. * Mandela en De Klerk neem die inisiatief. * Verskillende vergaderings tussen KODESA 1 en KODESA 2 * Onderhandelinge by die Wêreldhandelsentrum. * Egter ook kritiek teen hierdie vredesonderhandelinge. * PAC, KP en die IFP nie ten gunste van die samesprekings nie (AZAPO). * Enige ander relevante antwoord. | |  |
|  |  |  |  |
|  | Gebruik die volgende rubriek om ŉ punt toe te ken: | |  |
|  |  |  |  |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VLAK 1** | * Gebruik bewyse op ŉ baie elementêre wyse bv. toon geen of min begrip waarom die verskillende partye ŉ belangrike rol in die samesprekings gespeel het nie. * Gebruik die bewyse gedeeltelik of kan nie oor die onderwerp skryf nie. | **Punte: 0 – 2** | | **VLAK 2** | * Onttrek bewyse uit die bronne in ŉ baie elementêre wyse toon begrip van die belangrike rol van die verskillende partye en organisasies tydens die onderhandelingsproses. * Gebruik die bewyse op ŉ baie basiese wyse. | **Punte: 3 – 4** | | **VLAK 3** | * Onttrek relevante bewyse uit die bronne, toon ŉ deeglike begrip van die belangrike rol van die verskillende partye en organisasies tydens die onderhandelingsproses. * Bewyse het betrekking op die onderwerp. * Gebruik bewyse effektief in ŉ georganiseerde paragraaf wat die duidelike begrip van die onderwerp toon. | **Punte: 5 – 6** | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3.6 | 3.6.1 | *[Beplan en konstrueer ŉ argument wat op bewyse gebaseer is deur analitiese en interpretasie vaardighede te gebruik – V1 – LU2 (AS3*)]  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  Kandidate moet standpunt inneem en die stelling bespreek. Die stelling moet in die lig van die rol van die onderhandelings in Suid-Afrika geadresseer word.  HOOFASPEKTE   * Inleiding: Kandidate moet verwys na die rol van die   onderhandelinge in die vredesamesprekings.  UITBREIDING   * Die vrylating van Mandela – Proses van onderhandelinge tussen die verskillende politieke partye begin. * Samesprekings tussen Mandela en De Klerk begin op 11 April 1990. * Begin by Groote Schuur. * Beide groepe onderneem om geweld te beëindig. * Besluit op samesprekings. * Bring die ANC en die Regering nader aan mekaar. * Pretoria-Minuut – ANC en Regering meer onderhandelings. * Hier onderneem om die gewapendestryd te beëindig. * Verwysing en bespreking van KODESA 1 in 1991. * Die verklaring van onderneming was bespreek en onderteken. * Sekere groepe soos die PAC, KP en die IFP boikot die   samesprekings en onderhandelinge.   * KODESA 2 gehou in Mei 1992. * Eerste verkiesing * Enige ander relevante antwoord.   Samevatting: Kandidate behoort die argument met ŉ relevante slot saamvat. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 7 van hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |
|  |  |  |  |
| **OF** | | | |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 3.6.2 | *[Sintese van inligting om ŉ oorspronklike argument te konstrueer deur bewyse uit al die bronne en eie kennis te gebruik om die argument te ondersteun – V2 – LU2 – (AS3)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  Kandidate moet verduidelik waarom die onderhandelinge en samesprekings vir Suid-Afrika van ŉ potensiële bloedbad en burgeroorlog gered het.  HOOFASPEKTE   * Inleiding: Kandidate moet die belangrikheid van die   onderhandelinge in die uiteindelike bereiking van ŉ vredesooreenkoms verduidelik.  UITBREIDING   * Die belangrikheid van die vrylating van Mandela. * Die proses van onderhandelinge en samesprekings. * Samesprekings by Groote Schuur. * Die Pretoria-Minuut – opskorting van die gewapende stryd. * KODESA 1 en 2 * Die verklaring van onderneming. * Boikot van onderhandelinge deur die PAC, IFP en die KP. * Uiteindelik gelei tot die eerste demokratiese verkiesing in   1994.   * Mandela word die eerste swart president. * Uiteindelike vrede in Suid-Afrika. * Enige ander relevante antwoord   Samevatting: Kandidate moet hulle argument met ŉ relevante slot saamvat. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 8 van hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |
|  |  |  | **[75]** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VRAAG 4**: **HET DIE WAARHEIDS-EN-VERSOENINGSKOMMISSIE(WVK)**  **REGTIG VERSOENING IN SUID-AFRIKA GEBRING?** | | |  |
|  |  |  |  |
| 4.1 | 4.1.1 | *[Onttrek bewyse uit Bron 4A – V1 – LU1 (AS3)*]   * Kon hulle getuienisse aflê. * Kon die waarheid aanhoor. * Het nou geluister na die bekentenisse van die oortreders.   (Enige 1 x 2) | (2) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 4.1.2 | *[Onttrek bewyse uit Bron 4A – V1 – LU1(AS2)]*   * Beskou dit net teen die blankes gerig. * Sou net blankes uitlewer vir vervolging. * Gevoel van haat teen blankes opstook. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 4.1.3 | *[Interpreteer en verduidelik bewyse uit Bron 4A – V1 – LU1 (AS3)]*   * Mense was geskok oor onthullings. * Blankes gestem vir hul eie mense. * Oortreders was hulle eie mense. * Menseregte geskend deur regering. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.1.4 | *[Verduidelik bewyse uit Bron 4A – V2 – LU1 (AS3)]*   * Hulle eie mense en vriende was die oortreders en   geweldenaars.   * Mense wat die apartheidsregering ten alle koste wou beskerm. * Veiligheids- en polisiebeamptes die skuldiges. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 4.2 | 4.2.1 | *[Onttrek bewyse uit Bron 4B – V1 – LU1 – (AS3)]*   * Die WVK moes die NP en sy bondgenote/ondersteuners veroordeel. * ANC moes heldestatus verkry. * ANC eien verantwoordelikheid vir demokrasie en bevryding. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.2.2 | *[Interpreteer en verduidelik bewyse uit Bron 4B – V1 – LU1 (AS3) ]*   * Dr. Boraine objektief – nie ten gunste om slegs die ANC of regering te bevoordeel nie. * ANC wou eie beeld verbeter ten koste van die NP. * ANC soek ondersteuning en simpatie van veral die swart mense. * Dr. Boraine wou volle waarheid ontbloot. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.2.3 | *[Onttrek bewyse uit Bron 4B – V1 – LU1 (AS3)]*   * Die politieke mag wat die blankes oor die algemeen geniet het   tydens die apartheidsera.   * Meerderwaardigheidshouding. * Alleenreg wat blankes geniet het tydens die apartheidsera. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 1 x 2) | (2) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 4.2.4 | *[Interpretasie van bewyse uit Bron 4B – V1 – LU1 (AS3)]*   * Daar was gevoel dat die WVK nie effektief was nie. * WVK dus onsuksesvol. * Baie gevalle onopgelos – baie sake nie aangespreek nie. * Baie swart families nie tevrede met amnestie nie. * Algemene gevoel dat die vergoedingsfonds te min was. * Sommige blankes voel dat die WVK nie objektief was nie/ partydig. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.2.5 | *[Interpretasie van bewyse uit Bron 4B – V3 – LU3 (AS3)]*   * Bron bruikbaar vir die volgende redes. * Nie eensydig en partydig nie. * Objektiewe menings van Dr. Boraine. * Krities teenoor alle betrokke partye o.a. die ANC en die regering * Besef dat verdere ondersoeke nog nodig is. * Bewus daarvan dat daar tekortkominge is – vele uitdagings en probleme. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 1 x 3) | (3) |
|  |  |  |  |
| 4.3 | 4.3.1 | *[Onttrek bewyse uit Bron 4C – V1 – LU1(AS3)]*   * WVK het nie verandering, geregtigheid en versoening   meegebring nie.   * Regering weier vir fondse vir vergoeding. * Enige ander relevante antwoord. (2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.3.2 | *[Verduidelik bewyse uit Bron 4C – V1 – LU1 (AS3)]*   * In beide gevalle was daar ook menseregte skendings. * Ook versoeningskommissie om die gruweldade te ondersoek. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 4.3.3 | *[Onttrekking en verduideliking van bewyse uit Bron 4C – V1 – LU1 –*  *(AS3)]*   * Skep ŉ forum/platform vir slagoffers. * Onthullings en gebeure deel land se erkende verlede/   geskiedenis.   * Proses deel van die nasionale psige. (Enige 2 x 2) | (4) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4.4 | 4.4.1 | *[Interpretasie van bewyse uit Bron 4D – V3 – LU3 (AS3)]*   * Desmond Tutu, Voorsitter van die WVK. (1 x 2) | (2) |
|  |  |  |  |
|  | 4.4.2 | *[Interpretasie van bewyse uit Bron 4D – V1 – LU1 (AS3)]*   * Baie mense voel dat daar nie regverdigheid in die WVK-proses was nie. * Baie oortreders toegelaat om skotvry daarvan af te kom. * Geen ware onthullings van oortredings nie. * Amnestie te maklik toegestaan, * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
|  | 4.4.3 | *[Analise en interpretasie van bewyse uit Bron 4D – V1 – LU1(AS3)]*   * Verwys na die slagoffers van die menseregte skendings in Suid-Afrika-mense wat vermoor is. * Politieke aktiviste wat teen die apartheidsregering geveg het. * Persone wat oor inligting beskik het oor die gruweldade wat deur staatsagente gepleeg is. * Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) | (4) |
|  |  |  |  |
| 4.5 | 4.5.1 | *[Interpretasie, analise en sintese van bewyse uit alle bronne – V2 – LU3 (AS3)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit:   * Verskillende menings, opinies en sieninge. * Sommige ten gunste van die WVK (pro-WVK). * Andere gekant beskou dit as heksejag (anti-WVK). * Sommige nie ten gunste van amnestie nie. * Families van slagoffers eis vergoeding en vergelding. * Sommige oortreders te “lig” daarvan afgekom. * Enige ander relevante antwoord. | (6) |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gebruik die volgende rubriek om ŉ punt toe te ken:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VLAK 1** | * Gebruik bewyse op ŉ baie elementêre wyse bv.   Toon geen begrip waarom dit moeilik was vir die WVK om versoening te bewerkstellig.   * Gedeeltelike gebruik van bewyse om oor die onderwerp te skryf of kan nie oor die onderwerp skryf nie. | **Punte: 0** *–* **2** | | **VLAK 2** | * Bewyse oorwegend relevant en hou tot ŉ groot mate verband met die onderwerp bv. toon begrip waarom dit so moeilik was vir die WVK om versoening te bewerkstellig. * Gebruik bewyse op basiese wyse. | **Punte: 3** *–* **4** | | **VLAK 3** | * Gebruik relevante bewyse bv. demonstreer deeglik   waarom dit moeilik was om versoening te bewerkstellig.   * Bewyse het betrekking op onderwerp. * Toon deeglike begrip van onderwerp. * Gebruik bewyse uit die bronne baie effektief in ŉ georganiseerde paragraaf wat begrip van die onderwerp toon. | **Punte: 5** *–* **6** | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4.6 | **UITGEBREIDE SKRYFWERK** | |  |
|  |  |  |  |
|  | 4.6.1 | *[Beplan en konstrueer ŉ argument wat op bewyse gebaseer is deur analitiese en interpretasie vaardighede te gebruik van alle bronne.]*  Kandidate behoort die volgende in hulle antwoord in te sluit:  SINOPSIS  Kandidate moet ŉ kritiese bespreking gee of die WVK met sy stigting en doelstellinge wel sukses behaal het om versoening en rekonsiliasie in Suid-Afrika teweeg te bring. Kandidate moet hulle argument met relevante voorbeelde ondersteun.  HOOFASPEKTE  Inleiding: Kandidate moet ŉ spesifieke argument hê en aan dui hoe hulle van plan is om dit te ondersteun.  UITBREIDING   * WVK gestig in terme van National Unity and Reconciliation Act * Fokus op die redes en doel van die WVK. * Verskillende verklarings en bekentenisse afgelê. * WVK bied amnestie en vrywarings aan mense wat erken dat hulle gruweldade en menseregte geskend het. * Misdade deur alle partye in apartheidsstryd gepleeg. * Blankes skepties oor WVK. * Blankes voel dat die WVK is partydig. * Baie slagoffers ontevrede oor vrywaring van skuldiges. * Sommige ontevrede oor die vergoeding R30 000 na elke familie. * Te veel klem lê op die versoeningsaspek. * Finale bevindinge moeilik aanvaarbaar, maar vir ander bring dit wel versoening * WVK nie ŉ hof nie en kon dus nie strawwe oplê nie.   SAMEVATTING:  Kandidate moet hulle argument met ŉ relevante slot saamvat. | (30) |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 4.6.2 | [*Sintese van inligting om ŉ oorspronklike argument te konstrueer deur uit al die bronne en jou kennis te gebruik om die argument te ondersteun – V2 – LU2 (AS3)]*  Kandidate behoort die volgende aspekte in hulle antwoord in te sluit.  SINOPSIS  Kandidate moet die werk van die WVK evalueer deur gebruik te maak van die bronne asook eie kennis om argument te ondersteun.  UITBREIDING   * Kandidate moet verduidelik waarom daar verskillende sieninge oor die WVK is. * Die WVK was gekritiseer oor die proses. * WVK platform om van skuldgevoelens ontslae te raak. * Die opregtheid van oortreders bevraagteken. * Blankes skepties – beskou dit as ŉ heksejag. * Swartes voel dat die oortreders te ‘lig’ daarvan afgekom het. * Baie blankes geskok oor die onthullings. * Blankes voel dat die NP-regering hulle aan eie lot oorlaat. * Swartes voel dat oortreders nie so maklik amnestie moes verkry het nie. * Baie swart families eis nou finansiële vergoeding. * Andere voel dat soortgelyke kommissies gestig moes word om die proses te voltooi. * Was nie ŉ hof en het nie die nougesetheid van ŉ regshof se geregtelike stappe gevolg nie. * Versoening en rekonsiliasie nie regtig bereik nie.   Samevatting: Kandidate moet hulle argument met ŉ relevante slot saamvat. |  |
|  |  |  |  |
|  |  | **Gebruik die matriks op bladsy 8 van hierdie dokument om die uitgebreide skryfwerk te assesseer.** | (30) |
|  |  |  | **[75]** |
|  |  |  |  |
|  |  | **TOTAAL:** | **150** |