Shape

Description automatically generated with low confidence**`**

|  |
| --- |
| **REPORT 1: EVALUATION OF THE QUESTION PAPER AND MARKING GUIDELINE** |

|  |  |
| --- | --- |
| **SUBJECT** | **AFRIKAANS FAL** |
| **PAPER** | **3** |
| **DURATION OF PAPER:** | **2½ HOURS** |

**REPORT FORMAT**

**SECTION 1: (General overview of Learner Performance in the question paper as a whole)**

|  |
| --- |
| Hierdie was ‘n gebalanseerde vraestel wat uiteenlopende onderwerpe en transaksionele tekste gehad het, wat elke leerder ‘n geleentheid sou gee om ten minste te slaag. Dit het ten volle voldoen aan die vereiste wat in die KABV dokument gestipuleer is. Alle kognitiewe vlakke is gedek en dit is volgens die riglyne in die eksamenriglyne dokument uiteengesit. Daar was nie enige onderwerp wat kandidate sou benadeel nie. Kandidate het oor die algemeen die vraestel verstaan en redelik beantwoord. Die meeste kandidate het vlak 4 behaal met **92,5 %** wat die paal gehaal het, wat bewys dat daar verbetering is. Daar is ook heelwat kandidate wat onsuksesvol in hierdie vraestel was. Hierdie jaar was al die onderwerpe meer toeganklik vir die kandidate.  Vraag 1.1 **(Ek het iemand gehelp)** en 1.4 **(Matriek is nie maklik nie**) was verreweg die gewildste onderwerpe. Die gewildste was egter **1.4 Matriek is nie maklik nie** omdat dit só ŉ tersaaklike onderwerp was en die meeste van die kandidate het hulle goed van hulle taak gekwyt.  Bitter min kandidate het hulle hand gewaag aan vraag **1.3 Kry mense te maklik rybewyse?** deels omdat hul moontlik nie die woord **rybewyse** verstaan het nie. Hierdie jaar was die visuele tekste gewild en heelwat kandidate het hierdie vrae aangepak. Baie goeie kreatiewe skryfstukke het uit 1.6.3 gekom en kandidate het verras met die wye interpretasie van die visuele prikkels.  Die gewildste onderwerp in Afdeling B was vraag 2.1 (**INFORMELE BRIEF**). Daar was baie min mistastings van hierdie onderwerp en kandidate het met wonderlike uiteenlopende opinies vorendag gekom oor die voor-en nadele van neusringe. Die kandidate wat wel hierdie onderwerp misgetas het, het dit as “nursing” interpreteer, maar dit was in die minderheid.  Die ongewildste onderwerp in hierdie afdeling was Vraag 2.2 (**CV en Dekbrief**) en dit word toegeskryf aan die feit dat kandidate glad nie vertroud met die formaat was/is en register van hierdie FORMELE BRIEF/TEKS nie. By die **TYDSKRIFARTIKEL**, vraag 2.3 het kandidate nie die formaat rondom die piramide metode **▽** toegepas nie en het die tydskrifartikel verskraal tot ŉ toespraak oor boelie gedrag in skole.  In Afdeling C was die gewildste onderwerp vraag 3.2 (**DAGBOEKINSKRYWINGS**). Alhoewel van die kandidate by die tweede inskrywing nie vrede gemaak het nie, of gesê het hoe hulle voel nie, was hierdie vraag steeds baie goed beantwoord en dit was duidelik in die kandidaat se verwysingsraamwerk. By vraag 3.1 (**STROOIBILJET**) was daar heelwat kleigetrap omdat dit blyk dat hierdie teks nie in die klas behandel word nie of die kandidaat word nie ingelig dat dit naastenby dieselfde formaat as die van die advertensie het nie. Kandidate wat ook ‘n gebrek aan woordeskat het, het meestal nie die karwasdiens geadverteer nie, maar die verkoop van motors en dit het na ŉ afwyking en soms afhangend van die inhoud, na mistasting gelei. By vraag 3.3(**RIGTINGAANWYSINGS**) is ook gevind dat kandidate nie kreatief genoeg is om vir hom/haar verbeelding te gebruik om ‘n padkaart in hulle gedagtes te vorm en vanaf punt A na punt B te beweeg nie. |

**SECTION 2: Comment on candidates’ performance in individual questions**

**(It is expected that a comment will be provided for each question on a separate sheet).**

|  |
| --- |
| **QUESTION 1** |
| 1. General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered? |
| **AFDELING A - OPSTEL** |
| * 1. **Ek het iemand gehelp -** Baiekandidate kon goed tot uitstekend vaar in hierdie vraag. Hulle het   Die vraag baie goed beantwoord en dit is in hulle vewysingsraamwerk en kom uit by die hulp wat aan iemand aangebied is. Die stories is goed geskryf en het samehang. Sommige kandidate het afgewyk deur te skryf dat iemand hulle gehelp het /mekaar help. Baie het ook afgewyk deur te skryf dat hulle hulself of ‘n troeteldier gehelp het. Oor die algemeen is hierdie vraag goed beantwoord. Sinskonstruksie, woordeskat en woordordefoute bly ŉ probleem. |
| **1.2** **Dit laat my lag** – Daar is gemiddeld in hierdie vraag gevaar. Kandidate kon redelik skryf oor wat lagwekkend is en die briljante skryfstukke het gekom van ‘sinies’ lag oor ‘n insident of ons samelewing. Die onderwerp is deur min kandidate aangepak, maar goeie tot uitsonderlike opstelle was aangebied. Gewone opstelle is deur die kandidate geskryf waar ie daar steeds ‘n uitdaging is om die taal te besig. |
| 1.3 **Kry mense te maklik rybewyse?** Baie min kandidate het hierdie onderwerp gekies alhoewel die kandidate wat hierdie onderwerp gekies het gemiddeld tot knap gevaar het. Kandidate kon ook nie onderskei tussen leerlinglisensie en rybewyse nie. |
| 1.4 **Matriek is nie maklik nie** – Die oorgrote meerderheid kandidate het hierdie onderwerp gekies. Goeie tot knap punte is hier behaal. Hierdie tipe onderwerp het dit moeilik gemaak vir kandidate om uitsonderlike punte te behaal omdat hulle nie in diepte skryf oor wat matriek nie maklik /moeilik maak nie. Afwykings het gekom waar kandidate die teendeel wil bewys en sê dat matriek wel maklik is. Daar het kandidate dus ŉ elementêre punt behaal. Die uitdagings van matriek word nie goed uitgelig nie. |
| 1.5 **Ek is uniek** – Die meeste kandidate wat hierdie onderwerp gekies het, het goed gevaar, maar jy kom agter dat hulle nie eintlik die eienskappe van’n unieke mens ken nie. Gewone karaktertrekke en eienskappe is as “**UNIEK**” beskryf. Sommige kandidate het die Engelse woord “UNIQUE” gebruik en sodoende baie punte verloor aangesien die woord nie in aanmerking gebring moet word by bepunting nie. Waar kandidate wel uitsonderlik geskryf het, is baie unieke eienskappe uitgewys. |
| **1.6.1** Die kandidate wat hierdie prikkel gekies het, het goeie opstelle geskryf - hoofsaaklik oor musiek of hulle droom om ŉ sanger te wees. Die punte wissel van gemiddeld, knap en die uitsonderlike punte is aan kandidate toegeken wat retoriese middele goed gebruik het en goeie taal gebesig het. Een van die kandidate het die toespraak wat sy gegee het oor die bewaring van die aarde neergeskryf. |
| **1.6.2** Die kandidate wat vertroud is met die GROOT VYF het goed oor hierdie prikkel geskryf en hoofsaaklik oor hul vakansie by die Kruger Nasionale Wildtuin geskryf. Die skrander kandidaat het mense met die GROOT VYF vergelyk en dié diere se eienskappe wat in mense bespeur kan word, uitgelig. Die kandidate wat swak punte behaal het, het die GROOT VYF se name in Engels geskryf en as gevolg daarvan is die inhoud belemmer. |
| **1.6.3** Minder kandidate het oor hierdie prikkel geskryf, maar futuristiese inhoud asook die UBUNTU-tema is hier aangetref. Goeie skryfstukke oor verhoudings, gesinne, vriendskap en spanwerk is geskryf en kandidate het uitgekom by – hoe belangrik dit is dat mense saamwerk of mekaar aan die hand vat. Sommige van die skryfstukke het oor die uitdagings van COVID-19 gegaan en uitsonderlike punte is vir hierdie tipe skryfstukke toegeken. |
| **AFDELING B: LANG TRANSAKSIONELE TEKS** |
| 2.1 **INFORMELE** **BRIEF**: In afdeling B het leerders grootliks vraag 2.1, die informele brief aan ‘n maat, beantwoord. ‘n Groot aantal leerders het “neusring” as “nursing” of “nursery” verstaan, dus die vraag misgetas. Leerders wat wel die vraag korrek verstaan het, kon redelike tot goeie kwaliteit stukke skryf afhangend van hul beheer oor die taal. Ongelukkig het die grootste aantal leerders slegs gemiddelde punte vir hierdie stuk behaal. Die verwagting was dat daar meer uitsonderlike stukke sou wees. |
| 2.2 **CV EN DEKBRIEF**: Die leerders wat hierdie vraag beantwoord het se formaat was meestal nie korrek nie. In baie van die response het die leerders n CV neergeskryf saam met die dekbrief of hulle het heeltemal die dekbrief uitgelaat. Oor die algemeen het leerders n elementêre punt vir hierdie vraag gekry. |
| 2.3 **TYDSKRIFARTIKEL**: Baie leerder het nie die titel of naam van die joernalis gegee nie. Oor die algemeen het leerders n gemiddelde punt vir hierdie vraag gekry. Die algemene konsensus is dat die omgekeerde piramidekonsep ŉ vreemde konsep vir die kandidate was. Ongelukkig is hierdie vraag glad nie goed beantwoord nie. |
| **2.4 INFORMELE TOESPRAAK:** Oor die algemeen kon kandidate met hierdie vraag vereenselwig omdat dit binne hul ervaringswêreld val. Dit was die tweede populêrste vraag en hier kon leerders hulself gemaklik uitdruk. Die probleem het ontstaan wanneer leerders **SLEGS** gemotiveer OF bedank wat dan tot ŉ gemiddelde respons gelei het. |
| **AFDELING C: KORT TRANSAKSIONELE TEKS** |
| 3.1 **STROOIBILJET** - Baie min kandidate het hierdie vraag beantwoord. Die vraag is ook swak beantwoord deur diegene wat dit wel beantwoord het. Slegs ‘n handjievol kon dit wel reg beantwoord. |
| 3.2 **DAGBOEKINSKRYWING-** Die meeste kandidate het die vraagbeantwoord en kon hierdie opdrag suksesvol uitvoer. Daar is wel andere wat slegs by die basiese kon uitkom en beskryf nie hulle emosies en gedagtes nie. Steeds maak kandidate slegs een inskrywing in plaas van twee soos in die opdrag verlang word. |
| 3.3 **RIGTINGAANWYSINGS** |
| Daar het heelwat kandidate hierdie vraag beantwoord, veral die swakker kandidate. Hulle het veronderstel dat dit maklik is om die opdrag uit te voer omdat jy slegs ŉ paar stappe/aanwysings moet gee. Die vraag was toe nie so goed beantwoord nie. Baie min kandidate kon dit goed beantwoord. |
| 1. Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions. |
| **Vraag 1**  In Afdeling A weet kandidate steeds nie dat ŉ paragraaf ŉ kerngedagte het met ondersteunende gdagtes nie. Die basiese struktuur van ‘n opstel is nogsteeds belangrik wat insluit: ŉ kort inleiding, liggaam en slot. Inleidingsparagrawe bestaan nie of is te lank en lomp en ontsluit nie die titel nie. Dit moet by kandidate ingedril word om elke nuwe paragraaf met ŉ vars nuwe gedagte te begin en om daarop uit te brei.  Paragraaf lengtes is ook ŉ kopseer. Dit moet afgewissel word en die samevattende slot moet deeglik uitgedink word.  Die lengte van opstelle is ook problematies. Sommige skryf ellelange opstelle wat nie by die voorgeskrewe lengte hou nie en andere skryf weer te kort. Kandidate penaliseer hulself met te lank of te kort opstelle.  **Vraag 2**  Heelwat kandidate plaas steeds die straatnommer voor die straatnaam. Die woorde ***aan*** en ***van*** word verkeerdelik in die aanhef en slot gebruik. ‘n Nuwe tendens wat deesdae sy kop uitsteek, is candidate wat by die vriendskaplike brief die aanhef skryf: ***Beste Willem*** en dan in hul inleidingsparagraaf met ***Hallo vriend*** begin. So ook die gebruik van Liewe en Beste by die slot van die brief. Dit is iets wat met wortel en tak uitgeroei moet word. Kandidate weet nie dat daar ŉ punt na “Groete/ Liefdegroete moet kom nie. Daar word ook nie ‘n reël tussen *Jou maat/vriend/vriendin en die naam* oopgelaat nie. ‘n Fout eie aan hierdie eksamen is die verkeerde spelling van Desember in sy Engelse vorm. Heelwat kandidate plaas ook ‘n dubbelpunt na die aanhef – **Beste:** en **Liewe:**  Kandidate het die woord “neusring” verstaan as “nursing” of “nursery” en het dan ‘n onvoldoende punt ontvang. Sommige kandidate het geskryf dat hul maat reeds ŉ neusring in het en het dan dus ook maksimum ŉ elementere punt ontvang. |
| By heelwat dekbriewe was die skrywer en ontvanger se adresse weggelaat. Leerders weet nie hoe om ŉ dekbrief op te stel nie.  ŉ Bydraende rede is die feit dat die ontvanger se adres nie deel van die vraag was nie. ŉ Gebrek aan woordeskat en die formele onderrig van die dekbrief kon ook tot die swakkerige punte bygedra het. Daar moet ook by die kandidate ingeskerp word dat die **FORMELE** **BRIEF** se taal en styl formeel is. Let op die TOON- dit moet informatief wees om die essensie van hierdie briewe te ondersteun. |
| ŉ Algemene fout wat begaan is in die Tydskrifartikel is die weglating van die titel asook die joernalis se naam. Kandidate is nie vertroud met die karaktereienskappe van ŉ artikel nie en as gevolg daarvan kan daar afgelei word dat kandidate nie goed onderrig in die piramide-metode, waar die meeste feite in die eerste paragraaf weergee word en daarna uitgebrei word in die daaropvolgende paragrawe, ontvang het nie. Baie min kandidate kon onderskei tussen ŉ tydskrifartikel en ŉ artikel. Diegene wat dus gepoog het om die vraag te beantwoord, het nie top punte behaal nie. |
| Sommige kandidate het die informele toespraak in die vorm van n dialoog geskryf. Kandidate het ook slegs gemotiveer of bedank en nie albei aspekte aangeraak nie. Die groet aan die begin ontbreek ook. |

|  |
| --- |
| **Vraag 3**  Kandidate wat die **strooibiljet** beantwoord het, het dit baie swak beantwoord. Baie min het daarin geslaag om by die fokusarea uit te kom bv.wie is die teikengroep, wie die diens lewer, waar, wanneer, ens. Te veel Engelse woorde word gebruik wat die skryfstuk negatief beïnvloed. Kandidate steur hulle nie aan die **ABBA** –beginsel in die beantwoording van die strooibiljet nie. Die strooibiljet moet immers soos die advertensie hanteer word. |
| Die dagboekinskrywing is ‘n gewilde vraag en kandidate trap steeds klei met die formaat. Dag en datum word weggelaat. Let wel, daar gaan altyd twee inskrywings by die dagboek wees en daarom moet die kandidaat die instruksies noukeurig lees en die opdrag uitlig om nie onnodige foute te begaan nie. Kandidate het ook nie die doel van die dagboekinskrywings om persoonlike ervarings (gedagtes en emosies) te oordink en te verwoord nie en gee net ŉ vertelling. Kandidate het weinig van leestekens, wat die waarde van die teks verhoog, gebruik gemaak. |
| By die **Rigtingaanwysings** is kandidate nie kreatief genoeg om vanaf punt A tot punt B te beweeg nie. Baie kandidate kom nie by die eksamenlokaal uit nie. Baie Engelse woorde word hier gebruik. Kandidate moet geleer word om kreatief te dink en ‘n denkbeeldige roete en kaart te formuleer. Uitgebreide rigtingaanwysings het bakens bv. geboue, sportvelde, verkeersligte, verkeersirkel, ens. Kandidate het ook uit die oog verloor dat **AANWYSINGS** in volsinne aangebied moet word. Daar kan van tipiese bevelsinne gegee word en met stelsinne afgewissel word. Baie kandidate het ook die opdrag verkeerd gelees en sodoende was hulle **AANWYSINGS** vanaf die skool na die huis. |
| 1. Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning |
| **AFDELING A**  Spesiale aandag moet gegee word aan hoe om die leerder voor te berei vir hierdie vraestel aangesien dit ŉ groot gedeelte van hul finale punt weeg. Onderwysers moet leerders onderrig en oorreed om uitstekend in vraestel 3 te vaar aangesien dit hulle kans is om die vak te slaag. Onderwysers moet by leerders indril die effektiewe beplanning van elke skryfstuk en dat elke paragraaf uit ŉ hoofgedagte bestaan wat gevolg word met ondersteunende gedagtes. Verskillende soorte OPSTELLE kan geskryf word. Kandidate word dus nie verplig by alle onderwerpe om ‘n onderwerp letterlik of eensydiglik te interpreteer nie, maar kan enige tipe skryfstuk produseer. Die onderwerpe kan verhalend, beskrywend, bespiegelend, beredenerend of argumenterend wees en die titel moet deurgaans in gedagte gehou word en kandidate moet poog om by die fokus te hou. |
| **AFDELING B**  Kandidate moet by transaksionele tekste geleer word om die kernopdrag by elke vraag te onderstreep en slegs te fokus daarop. Kandidate moet geleer word om die formaat vereistes van die DEKBRIEF en TYDSKRIFARTIKEL korrek toe te pas.  Die vertrekpunt is dat die onderrig van skryfstukke word afgeskeep omdat die onderrig van letterkunde voorrang geniet. Leerkragte moet in hul beplanning ruimte vir die onderrig van skryfstukke maak. Dit hoef nie volledig geskrewe stukke te wees nie.  Stel DAS-take oor transaksionele tekste op sodat leerders ten minste kan voorberei.  Ook belangrik is die bevordering van woordeskat. Van graad 8 af moet weeklikse geïntergreerde woordeskatoefeninge behandel word. Onderwysers hoef nie die handboek slaafs te volg en te voltooi nie. Wees kreatief en konsolideer woordeskat – op ŉ speelse wyse – in die laer grade. Dit sal die taak in graad 12 vergemaklik.  **AFDELING C**  By Afdeling C moet kandidate genoegsame kennis inwin oor die skryfstukke om sodoende maklik punte te verwerf. Daar word dus voorgestel dat dit vasgelê moet word in die klaskammer. Visuele voorbeelde moet na die klaskamer gebring word sodat leerders die beste daaruit kan leer. Gereelde oefening is ook nodig.  Die dagboekinskrywings moet meermale in die klaskamer ook behandel word. Die leerders moet die fynere kunsies aangeleer word, byvoorbeeld hoe om persoonlike gevoelens te omskryf. Belangrik is ook dat leerders die formaat ken.  Daar moet genoegsame oefening oor rigtingaanwysings in die klaskamer gedoen word.  Lê veral klem op grammatika en spelling, bou van sinne, sinsoorte, voornaamwoorde, lydende vorme, ens.  Die volgende **FOUTE** moet na **gekyk** word.   * Leerders weet nie om ŉ komma tussen twee werkwoorde, voor die voegwoorde ***maar, want,*** al, dan en toe (groep 2 voegwoorde) te plaas nie. * Die kappie bo s**ê,** word weggelaat**.** * Die gebruik van die woord **van** i.p.v. **want**. * Leerders moet ook geleer word dat jy nie ‘n sin met die (groep 1) voegwoorde begin nie. * Die invloed van Engels – die woord **som** i.p.v. **sommige**. * Die woord **vergeet** word as **vergeert** gespel**.** * Die leerders ken nie die verskil tussen **dis en dus** nie. * Werkwoorde moet so na as moontlik aan die einde van die sin geplaas word. * dat i.p.v. wat * Betreklike voornaamwoorde   Gereelde blootstelling en oefening in die skryf van verskillende stelstukke soos voorgeskryf deur die KABV sal kandidate deeglik voorberei vir hierdie vraestel. Kandidate moet deurgaans op hul foute gewys word sodat dieselfde foute nie weer begaan word nie |

|  |
| --- |
| (d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc. |
| * Kandidate moet duidelik aantoon wat beplanning en finale stuk is en ŉ netjiese streep deur die beplanning trek. * Kandidate moet ook hul antwoordeboek hanteer soos ŉ amptelike dokument en verseker dat hulle netjiese en leesbare werk inlewer. * Die kwessie van voorafvoorbereide stelstukke deur sekere kandidate is ook problematies tydens die merkproses en merkers moet die oordeel fel of ŉ skryfstuk misgetas is al dan nie omdat kandidate basies hul skryfstuk inforseer in ŉ bepaalde onderwerp. Kandidate wat in staat is om te beplan en te redigeer, vaar beter as diegene wat konsentreer op mooiskrywery. * ŉ Groot probleem is kandidate wat hul respons in hoofletters aanbied asook lettergreepverdeling aan die einde van ŉ reël wat verkeerdelik toegepas word. * Die gebruik van sleng-en Whatsapptaal kom al hoe meer na vore in kandidate se skryfstukke. * Indien daar ŉ spesifieke onderwerp gegee word, mag kandidate dit nie verander nie. Die enigste tyd wanneer die kandidate ŉ geleentheid kry om ŉ onderwerp te verskaf, is by die visuele prikkel. * Gereelde aanbieding van werkswinkels met vraestel 3 as fokus om probleemareas soos vervat in die hoofnasiener se verslag aan te spreek, behoort wondere te verrig om kandidate en onderwysers beter vir hierdie vraestel voor te berei. |