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**QUALITATIVE ANALYSIS OF LEARNER RESPONSES AND EVALUATION OF QUESTION PAPERS: NSC 2021**

|  |
| --- |
| **REPORT 1: EVALUATION OF THE QUESTION PAPER AND MARKING GUIDELINE** |

|  |  |
| --- | --- |
| **SUBJECT** | **AFRIKAANS HOME LANGUAGE** |
| **PAPER** | **2** |
| **DURATION OF PAPER:** | **2h30** |

**SECTION 1: (General overview of Learner Performance in the question paper as a whole)**

|  |
| --- |
| Ten spyte van nog ŉ uitdagende Covid-19-jaar, wil dit blyk of die tendens van swak beantwoorde antwoordstelle by Vraestel 2 voortduur. Die feit dat die kandidate in graad 11 nie volledige vraestelle in Junie en September geskryf het nie, word beslis nou in die swak beantwoording van die antwoordstelle weerspieël.  Die Oos-Kaap het weer eens nié goed in Vraestel 2 gevaar nie. Afrikaans Huistaal en spesifiek die Letterkunde se uitslae word toenemend swakker. Die swak prestasie wys duidelik dat daar ’n reuse gebrek aan kennis is. Die kandidate skeep beslis af by die voorbereiding vir Afrikaans Huistaal Vraestel 2.  Die meeste kandidate se antwoorde is vaag en onsamehangend. Hulle beantwoord nie die vrae op die man af nie, maar verval in storievertelling – veral by die Drama en die Roman.  Die kandidate moenie slegs die teks lees en inhoudsvrae daaroor beantwoord nie. Dit sal die leerders baie baat, om vir die voorbereiding vir dié vraestel, na die formaat en vraagstelling uit ou vraestelle te kyk. Dit sal kandidate ’n geleentheid bied om vertroud te raak met die vraagstelling.  Die kandidate moet ook gehelp/geleer word om fyner te lees en op fyn besonderhede te let. Hulle gooi onnodig punte weg omdat hul generies antwoord. Die konteks ontbreek meestal in antwoorde.  Daar is egter ook die uitsonderings waar enkele sentrums baie goed gevaar het – baie geluk met die mooi prestasie. Jul harde werk in ŉ moeilike Covid-jaar is beloon! |

**SECTION 2: Comment on candidates’ performance in individual questions**

**(It is expected that a comment will be provided for each question on a separate sheet).**

|  |
| --- |
| **VRAAG 1 “oupa Thomas Granfield”** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |
| Hierdie vraag word tradisioneel deur min kandidate beantwoord. Ongelukkig is dit hierdie jaar die oorwegend swakker kandidaat wat sy/haar hand aan die vraag gewaag het. Die kandidate het baie swak in hierdie vraag gevaar. Die vraag is nie beantwoord nie, want die gebeure in die gedig is slegs oorvertel.  Daar is glad nie op herhaling en wisselende strofelengtes gefokus in die beantwoording  van die vraag nie. Die kennis van retoriese middele soos herhaling is gebrekkig.  Die beantwoording van die struktuur van die langvraag naamlik inleiding, liggaam, slot  het oor die algemeen verbeter.  Die kandidate wat slegs op die spreker se emosies na haar oupa se dood gekonsentreer  het, het nie goed gevaar nie. Die vraag is oor die algemeen swak beantwoord. |

|  |
| --- |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| Die skryf van ŉ goeie literêre opstel bly ŉ uitdaging. Die kandidate het die vraag verkeerd  geïnterpreteer – hul moes die wisselende strofelengtes en herhaling as retoriese middel aanspreek.  Die meerderheid kandidate het bloot die spreker se emosies beskryf en die herhaling en wisselende strofelengtes geïgnoreer.  ’n Gebrek aan behoorlike taalgebruik en woordeskat laat die kandidate ook in die steek. Hul sukkel werklik om sinvolle gedagtes korrek neer te skryf. In die opstelvraag is die korrekte toon en styl deurslaggewend. |

|  |
| --- |
| **(c)** **Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Dit bly doeltreffend om die swakker kandidate aan die hand van die PVI-metode te onderrig vir die beantwoording van die opstelvraag. Hoewel daar nie nagesien word met die PVI-metode as riglyn nie, help dit verseker die swakker kandidaat om hul argumente met omskrywings of aanhalings uit die teks te staaf.  Vir die sterker kandidaat kan u hom/haar met elke stelling wat hy/sy maak terugverwys na die vraag en hul kan dan sien of dit wat hul neergeskryf het die vraag beantwoord. Begin die opstel met ’n kort inleiding (hul kan die vraag parafraseer) maar waak daarteen dat dit klink asof ’n toespraak volg. Die kandidate moet asseblief nie in die  eerste persoon skryf (“Ek gaan nou bespreek hoe die spreker …”) nie. Dit kom nogsteeds onder kandidate voor al word dit elke jaar onder die onderwysers se aandag gebring.  Die leerder moet nou in die liggaam van die opstel (paragraaf 2, 3, 4) die vraag beantwoord deur telkens ’n PUNT te maak en dan hierdie PUNT met ’n VERDUIDELIKING |

|  |
| --- |
| óf ’n ILLUSTRASIE uit die gedig te ondersteun. Moenie kolpunte of opskrifte gebruik om argumente aan te dui nie.  Die nasiener is op soek na ŉ reeks treffende argumente. ŉ Reeks treffende argumente, is stellings wat met:   * relevante verduidelikings gemotiveer word; * korrekte, gepaste aanhalings uit die gedig gemotiveer word;  geparafraseerde aanhalings uit die gedig gemotiveer word.   ŉ Treffende argument is nie noodwendig in die formaat punt, verduideliking én illustrasie nie.  Sluit die opstel met ’n kort, samevattende slot af – en moenie nuwe feite hier noem nie. Let asseblief ook deurgaans op die taalgebruik. |
| **(d)** **Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** | |
| Kandidate se beantwoording van die vraestel wek in sommige gevalle kommer. Maak asseblief seker dat kandidate netjies skryf. Soms is dit bitter moeilik om ‘n antwoord te lees. Die kandidate moet asseblief ook geleer word om telkens die vraagnommer boaan die antwoord te skryf. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VRAAG 2 – Versagtende omstandighede** | | |
| **(a)** **General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** | | |
| Die vraag is in die algemeen deur die swakker kandidate swak beantwoord. | | |
| **(b)** **Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** | | |
| Die vraag is oorwegend deur die meeste swak kandidate beantwoord. Dit is kommerwekkend dat kennis van basiese literêre begrippe gebrekkig is. Vraagstelling blyk steeds ‘n probleem te wees. Hier is begrip van kardinale belang. Swak taalgebruik en ‘n beperkte woordeskat het tot die gevolg dat leerders hulle nie goed kan uitdruk nie | | |
| **(c)** **Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Tegniese afronding ontbreek en **moet** onderrig word.  Onderwysers moet deurentyd bewus bly van die kognitiewe vlakke wat getoets moet  word.  Moenie deur die loop van die jaar slegs VLAK 1-vrae toets nie. Behou die verhouding  van 40 (vlak 1,2), 40 (vlak 3 – afleiding) en 20 (vlak 4,5).  Maak kandidate gewoond aan die VLAK 3-vrae waar afleidings gevra word. Die  evaluering en waardering (VLAK 5) –kort ook aandag.  Leerkragte moet kandidate aanmoedig om glad nie generiese antwoorde te skryf nie, maar hul moet weet dat daar altyd binne konteks ’n motivering gegee moet word bv.  2.3 - **Nie net** die spreker wil die leser laat nadink nie, **maar** die spreker wil die leser laat nadink of die hemelse rykdom regtig waarde het. |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** | |
| Keer terug na die onderrig van basiese stylfigure, strofebou, beeldspraak. Fokus ook op die beantwoording van vrae. Opvoeders moet ook aan kandidate die begrip ‘stemming’ leer. Die antwoord by 2.5 oor stemming is deurgaans verkeerd beantwoord. Die stemming is die gevoel wat jy kry bv. humoristies/speels/lighartig/weemoedig. | |

|  |
| --- |
| **VRAAG 3 – Wie’s Hy?** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |
| Die vraag is ook gemiddeld beantwoord. Kandidate kan nie die kernwoorde van die vrae identifiseer nie. Aanhalings word as antwoorde aangebied in plaas van die verduideliking daarvan. Vrae wat ‘n mening vereis, word nie korrek beantwoord nie. |
| **(b) Why was the question poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions**. |
| Die kandidate is nie vertroud met die begrip tipografie soos in 3.1 gevra nie. Kandidate moet ‘n opinie uitspreek by vrae waar daar spesifiek gevra word of die beeld geslaagd is soos in 3.4 al dan nie. Hulle word onmiddellik gepenaliseer indien hulle nie Ja of Nee gee voor hul die antwoord aanbied nie.  Generiese antwoorde moet vermy word en hul moet weet dat daar altyd binne konteks ’n motivering gegee moet word.  Beantwoord dele van die vrae in die volgorde waarop dit op die vraestel verskyn bv.  3.4 – Gee eers die aanhaling uit die gedig en dan spreek die kandidaat sy mening uit of dit geslaagd is al dan nie en motiveer dit met ‘n gepaste antwoord uit die gedig. |
| **(c)** **Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Bestudeer die verskillende stylfigure en bespreek hul funksies. Oefen met leerders hoe om te bepaal of dié stylfigure doeltreffend in tekste ingespan word. Kontras, sinekdogee en eufemisme moet weer hersien word.  Bespreek ook tipografie met leerders en bekyk hoe die digter dit soms treffend by die inhoud van die gedig laat aansluit. |
| **(d)** **Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** |
| Kandidate moet kort en bondige antwoorde gee. Dit is baie belangrik om kandidate daarop te wys dat hul seker moet maak dat hul al die aspekte wat in ŉ vraag na vore kom, moet beantwoord. |

|  |
| --- |
| **VRAAG 4 – Die sagte sprong** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the**  **question well answered or poorly answered?** |
| Die vraag is deur baie van die kandidate beantwoord. Begrippe soos kontrasteer en hef ‘n ooreenstemmende eienskap uit is verkeerd geïnterpreteer. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common**  **errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** | |
| 4.1 Die kandidate het nie vier opeenvolgende woorde (na mekaar) aangehaal nie. Hulle gee vier verskillende woorde uit die gedig of hulle gee meer as vier woorde bv. (‘n) aanraking van die verstand.  4.2 Kandidate noem nie dat die leesteken funksioneel is al dan nie en verbeur dan sodoende die punt.  4.3.1 Leerders bied nie twee opponerende punte aan nie.  4.3.2 Kandidate verstaan nie die begrip hef uit nie – leer asseblief vir hulle dat dit net ‘n sinoniem vir beklemtoon is.  4.5 Die verskillende vorme van beeldspraak moet ingedril word. Basiese kennis ontbreek hier. | |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** | |
| Opvoeders moet kandidate lei om fyn te lees om eindelik die vraag korrek te interpreteer. Dit is asof die kandidate beantwoord wat hul omtrent die gevraagde gedeelte onthou en nie wat die vraag vra nie | |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** | |
| Die kandidate maak steeds gebruik van die woord DIT. Maak asseblief seker dat u leerders die DIT omskryf. | |

|  |
| --- |
| **VRAAG 5 – sondagmiddag ná ete** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |
| Die ongesiene gedig is oor die algemeen goed beantwoord. Begrip van basiese literêre begrippe pootjie die kandidate by hierdie vraag. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| Kandidate kan 5/10 kry indien hulle net hul vers-tegniese aspekte onder die knie het.  5.3.1 en 5.3.2 is beeldspraak en stylfigure wat die meeste kandidate verkeerd gekry het.  5.5.1 is strofebou wat die kandidaat nie kon benoem nie. ‘n Strofe wat uit twee versreëls bestaan, is ‘n koeplet.  5.6 Kandidate het oor die algemeen die boodskap goed afgelei. |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Kandidate moet gereeld die geleentheid kry om ongesiene gedigte te oefen Gee voorbeelde uit ou vraestelle vir u kandidate om as ’n vinnige klastoets te beantwoord en maak hul gewoond aan hierdie soort vraag. Maak seker hulle ken hul literêre begrippe en sodoende kan hul ten minste 5 van die 10 punte kry. |
| **(d)** **Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc**. |
| Die ongesiene gedigte moet binne die kandidate se verwysingsveld wees. Maak seker die keuse van gedigte in skooleksamens is gepas vir die teikengehoor – gedigte uit hul ervaringswêreld |

|  |
| --- |
| **VRAAG 12 – onderwêreld (literêre opstel)** |
| **(a)** **General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |
| Die kandidate het oor die algemeen goeie werk gelewer. Die leerders wat uitstekende punte behaal het, het duidelike argumente omtrent die titel, Onderwêreld, wat op Greg in sy matriekjaar van toepassing is, gehad. Hierdie argumente het bestaan uit ’n sterk punt (watter onderwêrelde ?) wat dan met illustrasies/verduidelikings gemotiveer is.  Kandidate het oor die algemeen gesukkel om argumente te formuleer om die vraag te interpreteer. Hulle het nie die begrip om onderskeid te tref tussen die verskillende onderwêrelde in die roman nie en bespreek slegs kuberkrakery as onderwêreld. Foutiewe paragrafering is ‘n algemene probleem en kandidate sukkel om ŉ gepaste slot te formuleer. Die storie word meestal oorvertel en die feite word nie gemotiveer nie. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| In die meeste gevalle het leerders nie die onderwêrelde van Greg met toepaslike verduidelikings/illustrasies ondersteun nie.  Baie kandidate het ook weer bloot die storie vertel en voer nie argumente aan nie. |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Dit bly doeltreffend om kandidate aan die hand van die PVI-metode te onderrig vir die beantwoording van die opstelvraag. Hoewel daar nie nagesien word met die PIV-metode as riglyn nie, bly dit ŉ goeie onderrigbenadering vir veral die swakker kandidate wat verseker dat die kandidaat argumente met voorbeelde uit die teks kan staaf.  Begin die opstel met ’n kort inleiding (niks meer as die onderwerp in bondige, eie woorde is nodig nie) en moenie dit laat klink asof ’n toespraak volg nie. Die kandidate moet asseblief nie in die eerste persoon skryf (“Ek gaan nou die konflik in die roman bespreek…”) nie.  Die leerder moet nou in die lyfgedeelte van die opstel (paragraaf 2,3,4) die vraag beantwoord deur telkens ’n PUNT te maak en dan hierdie PUNT met ’n VERDUIDELIKING of ’n ILLUSTRASIE uit die roman te ondersteun. Argumente moenie met kolpunte aangedui word nie.  Sluit die opstel met ’n kort, samevattende slot af – en geen nuwe feite word hier genoem nie.  Die nasiener is op soek na ŉ reeks treffende argumente. ŉ Reeks treffende argumente, is stellings wat met:   * relevante verduidelikings gemotiveer word; * korrekte, gepaste aanhalings uit die roman gemotiveer word;  * geparafraseerde aanhalings uit die roman gemotiveer word. |

|  |
| --- |
| ŉ Treffende argument is nie noodwendig in die formaat punt, verduideliking én illustrasie nie.  Sluit die opstel met ’n kort, samevattende slot af – en geen nuwe feite word hier genoem nie. Die taalgebruik moet ook deurgaans formeel en keurig wees. |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** |
| Kandidate ken nie hul inhoud goed nie en maak dan feite op soos hul aangaan of begaan feitefoute. Dit word ongelukkig streng gepenaliseer.  Kandidate móét literêre opstelle oefen. Deel die memorandums van vorige eksamens aan u kandidate uit sodat hul daardie inligting kan gebruik om ‘n goeie opstel te  skryf. Kyk dan na die struktuur en aanbieding en maak seker dat u vertroud is met die  nasienrubriek. Ons merk nie feite nie (geen regmerkies moet gemaak word nie), maar u kan kodes gebruik (bv. G vir Greg) wat u kan help met u eie gedagtegang soos die opstel nagesien word. ŉ Punt wat gemaak word, verdien ŉ kode (G) en wanneer daardie punt ŉ argument word (verduidelik/geïllustreer), dan plaas ons ŉ sirkel om die G om te wys dat dit ŉ duidelike argument is. |

|  |  |
| --- | --- |
| **VRAAG 13 – onderwêreld (kontekstueel)** | |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** | |
| Hierdie vraag is swak beantwoord. Die kandidate het gesukkel met die vraagstelling en veral diegene wat nie ’n goeie leesbegrip het nie, het gesukkel om volledige en sinvolle antwoorde aan te bied. Die kandidate se antwoorde is nie spesifiek genoeg nie. Hier is die kennis van die boek van kardinale belang. | |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| 13.1.1 Kandidate fokus op Eckardt se verdwyning in plaas van die rede vir die “gemors.  13.1.2 Vraag oor die algemeen redelik goed geïnterpreteer, maar sommige antwoorde was vaag.  13.1.3 Kandidate maak aannames en sal eerder noem dat mnr. Owen sy werk gaan verloor.  13.2.1 Kandidate sukkel om vraagstelling te interpreteer. Die woorde “tradisie” en “behoud”  in die vraagstelling is nie altyd aangespreek nie.  13.2.2 Kennis van die boek ontbreek hier – baie kandidate het gedink dat Eckardt in die stormwaterpype verdink het.  13.3 Hier word veralgemeen en gebruik kandidate nie die reëlverwysings nie.  13.4 Bitter min kandidate het die begrip karaktereienskappe geken en kon dus daarom nie die vraag beantwoord het nie.  13.5.1 Die kandidate kon nie onderskeid tref tussen Ma en Pa se verwagtinge nie en het dus gepraat van “Hulle” of begin met die karakter se verwagtinge sonder om hom/haar te noem.  13.5.2 Die vraag se interpretasie was ŉ struikelblok. Baie inligting moes vir slegs 1 punt gegee word dus kon hulle slegs die vraag gedeeltelik beantwoord.  13.6 Kandidate sukkel om die gebeure in die teks in die konteks van die roman te plaas.  Sodoende verwys hulle na gebeure wat nog nie plaasgevind het nie.  13.7 Die kandidate het nie genoegsame kennis van ma se karakter nie en daarom pas hul antwoorde nie by die karakter Rina Owen se optrede nie.  13.8 Die meeste kandidate weet nie wat die term “ruimte” beteken nie. Weer eens is ‘n gebrek aan kennis by die roman hul ondergang.  13.9.1 Hier is daar veralgemeen en sodoende maak die kandidate nie hul antwoorde vas  aan die gebeure in die roman nie.  13.9.2 Kandidate ken nie die tema van die roman nie.  13.10 Basiese kennis van die roman soos die naam van die mediamaatskappy en die  farmaseutiese maatskappy ontbreek by die leerders.  13.11 Ironie bly ŉ probleem vir die kandidate. Hulle kom glad nie by die twee kante van die  ironie uit nie en daarom verbeur hulle die punte. |
| -19-13.12.1 Die antwoorde was hier te vaag. Die vraag word slegs gelees tot by “Greg vertel  leuens” en lys dan die leuens.  13.12.2 Die kandidate ken nie die skool se leuse nie – hulle sukkel om die verband tussen die  skool se leuse en dok Pienaar se betrokkenheid by die “waarheid” te bring. |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Die teks moet behoorlik gelees en geïnterpreteer word. Goeie resultate kan nie verwag word indien die kandidate nie die storie en die karakters ken nie. Hier is daar ‘n groot tekortkoming.  Onderwysers moet met die lees van die teks stop en die soort vrae wat in hierdie vraestel gevra word op daardie bladsy/e wat gelees word, toets. Dit is nie net genoeg dat die kandidate die storie ken om dit te kan vertel nie. Laat hul met die lees van die teks al afleidings maak, die rol van die verteller bekyk, verskille en ooreenkomste aandui, ens. Gebruik hierdie vrae as templaat en staan stil by enige bladsy/e en toets kandidate se insig oor enige gedeelte in die teks aan die hand van hierdie kontekstuele vrae. Kandidate moet ook ou vraestelle se vrae uitwerk eerder as net ŉ string inhoudsvrae. |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** |
| Laat die kandidate gereeld inhoudstoetse skryf, maar maak kandidate gewoond aan die soort vrae wat in eksamens gevra word – deur na ou vraestelle te kyk en veral die memorandums van die vorige langvrae deur te werk. Dit bied wonderlike insig en kennis van die roman wat ook in die kontekstuele vrae se beantwoording met vrug gebruik kan word. |

|  |
| --- |
| **VRAAG 14 – KRISMIS VAN MAP JACOBS (literêre vraag)** |
| 1. **General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |
| Die kandidate het oor die algemeen die genre se literêre vraag baie beter beantwoord as in die verlede. Daarvoor kan ons dankie sê aan elke opvoeder wat ten spyte van moeilike omstandighede die jaar steeds gepoog het om die kandidate na die beste van hul vermoëns te onderrig. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| Die formaat moet steeds aandag geniet. Daar was nie altyd ‘n inleiding, liggaam en slot nie. Nog ŉ punt wat ons asseblief onder opvoeders se aandag wil bring, is om vir leerders vooraf uitgewerkte vrae te leer. Voorbeelde hiervan is vrae oor: Konflik, Karakterontwikkeling en Ruimte. Alhoewel dit minder voorkom as in die verlede, is daar steeds sentrums wat dit vir hul leerders gee om te leer. Dit word ten sterkste ontmoedig.  Leerders ken nie al die karakters in die drama nie. Daar word gefokus op die hoofkarakters en newe-karakters soos Willy la Guma kry nie die nodige aandag nie. |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Dit bly doeltreffend om kandidate aan die hand van die PVI-metode te onderrig vir die beantwoording van die opstelvraag. Hoewel daar nie nagesien word met die PIV-metode as riglyn nie, bly dit ŉ heerlike onderrigbenadering wat verseker dat die kandidaat argumente met voorbeelde uit die teks kan staaf.    Begin die opstel met ’n kort inleiding (niks meer as die onderwerp in bondige, eie woorde is nodig nie) en moenie dit laat klink asof ’n toespraak volg nie. Die kandidate moet asseblief nie in die eerste persoon skryf (“Ek gaan nou bespreek hoe die spreker…”) nie.  Die leerder moet nou in die lyfgedeelte van die opstel (paragraaf 2,3,4) die vraag beantwoord deur telkens ’n PUNT te maak en dan hierdie PUNT met ’n VERDUIDELIKING of ’n ILLUSTRASIE uit die drama te ondersteun. Moenie argumente met kolpunte aandui nie.  Die nasiener is op soek na ŉ reeks treffende argumente. ŉ Reeks treffende argumente, is stellings wat met:   * relevante verduidelikings gemotiveer word; * korrekte, gepaste aanhalings uit die drama gemotiveer word;  geparafraseerde aanhalings uit die drama gemotiveer word.     ŉ Treffende argument is nie noodwendig in die formaat punt, verduideliking én illustrasie nie.  Sluit die opstel met ’n kort, samevattende slot af – en geen nuwe feite word hier genoem nie. Die taalgebruik moet ook deurgaans formeel en keurig wees. |

|  |
| --- |
| **(d)** **Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** |
| Die kandidate se taal- en skryfvermoë baar groot sorg. Keurige taalgebruik wat in samehangende sinne aangebied word, ontbreek.  Diepte van argumente ontbreek ook wat die logiese vloei en ’n sterk aanbieding kniehalter. Dit bly deurentyd belangrik dat daar ŉ goue draad deur die opstel loop wat elke keer na die vraag terugverwys. |

|  |  |
| --- | --- |
| **VRAAG 15 – KRISMIS VAN MAP JACOBS (kontekstuele vraag)** | |
|  | |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** | |
| Leerders sukkel oor die algemeen met die interpretasie van die kontekstuele vrae. | |
| **(b) Why was the question poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** | |
| Kandidate het geen begrip van wat die term neweteks/toneelaanwysings behels en wat die funksie daarvan is nie. Die funksie moet op die teks van toepassing gemaak word bv. 15.4.2 en Bv. Die orkeslede/ mense wat in die straat is, kry inligting van wat hulle op die verhoog kan verwag.  15.3.2 Ironie bly maar ‘n probleem vir die kandidate. Hulle gee slegs die een kant van die saak bv. ‘n Mens sou verwag dat die orkes wat so ‘n naam het, tot Map se bevryding sal kom, maar hulle weier om vir hom ‘n tweede kans te gee.  15.7 Kandidate moet die bou van die drama ken en kan verduidelik waarom die reëlverwysing na die eksposisie verwys. Dit lig die gehoor in oor hoe die Cavernelisse voel oor die res van die gemeenskap.  15.9.2 Leerders motiveer nie hulle stellings nie bv. Cavernelis slaag nie in sy doel om weg te trek nie, want hy kan nie meer op Blanchie se geldelike bydrae staatmaak nie.  15.10.1 Die leerders moes nie ‘n algemene tema geskryf het nie, maar dit wel van toepassing  gemaak het op reëls 11 en 12 – hier was die tema van uitsigloosheid nie van toepassing nie,  maar wel die soeke na identiteit. | |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** | | |
| Kandidate moet daarteen waak om bloot die inhoud van die drama te wil oorskryf, maar moet die vraag korrek lees en interpreteer.  Die teks moet behoorlik gelees en geïnterpreteer word. Niks kan verwag word indien die kandidate nie die storie en die karakters ken nie.  Onderwysers moet met die lees van die teks stop en die soort vrae wat in hierdie vraestel gevra word op daardie bladsy/e wat gelees word, toets. Dit is nie net genoeg dat die kandidate die storie ken om dit te kan vertel nie. Laat hul met die lees van die teks al afleidings maak, die rol van die verteller/dramatiese doelstelling bekyk, verskille en ooreenkomste aandui, ens. Gebruik hierdie vrae as templaat en staan stil by enige bladsy/e en toets kandidate se insig oor enige gedeelte in die teks aan die hand van hierdie kontekstuele vrae. | | |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** | |
| Laat die kandidate gereeld inhoudstoetse skryf en maak kandidate gewoon aan die soort vrae wat in eksamens gevra word – deur na ou vraestelle te kyk en veral die memorandums van die vorige langvrae deur te werk. Dit sal hul kennis van die drama verbreed. | |

|  |
| --- |
| **VRAAG 16 – MIS (literêre opstel)** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question.**  **Was the question well answered or poorly answered?** |
| Daar is minder sentrums wat Mis behandel. Die vraag is oor die algemeen goed beantwoord. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| Die kandidate het beslis die literêre opstel baie goed gehanteer. Waar die kandidate vorige jare in storievertelling verval het en dit nie aan die gebeure gekoppel het nie, is dit verblydend om te sê dat dit nie dié jaar die geval was nie. ’n Gebrek aan behoorlike taalgebruik/woordeskat laat sommige kandidate in die steek.  Kandidate maak stellings, maar kan dit nie met voorbeelde motiveer nie bv.  Gertie is nuuskierig oor die sirkus – dan volg daar geen motivering hoekom nie. |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** | |
| Dit bly doeltreffend om kandidate aan die hand van die PVI-metode te onderrig vir die beantwoording van die opstelvraag. Hoewel daar nie nagesien word met die PIV-metode as riglyn nie, bly dit ŉ heerlike onderrigbenadering wat verseker dat die kandidaat argumente met voorbeelde uit die teks kan staaf.  Begin die opstel met ’n kort inleiding (niks meer as die onderwerp in bondige, eie woorde is nodig nie) en moenie dit laat klink asof ’n toespraak volg nie. Die kandidate moet asseblief nie in die eerste persoon skryf (“Ek gaan nou bespreek hoe die spreker…”) nie.    Die leerder moet nou in die lyfgedeelte van die opstel (paragraaf 2,3,4) die vraag beantwoord deur telkens ’n PUNT te maak en dan hierdie PUNT met ’n VERDUIDELIKING of ’n ILLUSTRASIE uit die drama te ondersteun. Argumente moenie met kolpunte aangedui word nie.  Die nasiener is op soek na ŉ reeks treffende argumente. ŉ Reeks treffende argumente, is stellings wat met:   * relevante verduidelikings gemotiveer word; * korrekte, gepaste aanhalings uit die drama gemotiveer word;  geparafraseerde aanhalings uit die drama gemotiveer word.     ŉ Treffende argument is nie noodwendig in die formaat punt, verduideliking én illustrasie nie.  Sluit die opstel met ’n kort, samevattende slot af – en geen nuwe feite word hier genoem nie. Die taalgebruik moet ook deurgaans formeel en keurig wees. | |

|  |
| --- |
| Die kandidate se taal- en skryfvermoë wek groot kommer. Jaarliks kan daar ‘n verswakking bespeur word. Keurige taalgebruik wat in samehangende sinne aangebied word, ontbreek.  Diepte van argumente ontbreek ook wat logiese vloei en ’n sterk aanbieding pootjie. Dit bly deurentyd belangrik dat daar **ŉ goue draad deur die opstel loop** **wat elke keer na die vraag terugverwys.** |

|  |
| --- |
| **VRAAG 17 – MIS (kontekstuele vraag)** |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question.**  **Was the question well answered or poorly answered?** |
| Die kontekstuele vraag is swak beantwoord en die antwoorde is vaag. |
| **(b) Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions.** |
| 17.4.1 Kandidate was nie altyd seker waarna maatskaplike gevolge verwys nie en het dit dus ook nie op die gegewe reëls van toepassing gemaak nie.  17.4.9 Die kandidate het nie altyd die bou van die drama geken nie en kon dus nie die  begrip eksposisie in Teks K motiveer nie. Bv. Dit gee inligting oor Miem en Meisie se verhouding. Sodanige kandidaat verval dan in generiese beantwoording van die  vraag.  17.10.2 Kandidate het klei getrap met die term ‘onderskeidelik’. Dit beteken die  kandidaat moet twee antwoorde gee vir een punt elk. By die vraag het kandidate ook gesukkel met die begrip ‘ironie’. ‘n Mens sou verwag dat Miem vir Meisie teen die vreemde man sal beskerm, maar met haar woorde (dialoog) lewer sy Meisie aan konstabel uit (dreigende houding) |

|  |
| --- |
| **(c) Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning** |
| Kandidate moet daarteen waak om bloot die inhoud van die drama te wil oorskryf, maar moet die vraag korrek lees en interpreteer. Die teks moet behoorlik gelees en geïnterpreteer word. Niks kan verwag word indien die kandidate nie die storie en die karakters ken nie.  Onderwysers moet met die lees van die teks stop en die soort vrae wat in hierdie vraestel gevra word op daardie bladsy/e wat gelees word, toets. Dit is nie net genoeg dat die kandidate die storie ken om dit te kan vertel nie. Laat hul met die lees van die teks al  afleidings maak, die rol van die verteller bekyk, verskille en ooreenkomste aandui, ens. Gebruik hierdie vrae as templaat en staan stil by enige bladsy/e en toets kandidate se insig oor enige gedeelte in die teks aan die hand van hierdie kontekstuele vrae. |
| **(d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc.** | | |
| Laat die kandidate gereeld inhoudstoetse skryf en maak kandidate gewoond aan die soort vrae wat in eksamens gevra word – deur na ou vraestelle te kyk en veral die memorandums van die vorige langvrae deur te werk. Dit sal beslis help met die beantwoording van die voorgeskrewe vraestel. | | |