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**QUALITATIVE ANALYSIS OF LEARNER RESPONSES AND EVALUATION OF QUESTION PAPERS: NSC 2021**

|  |
| --- |
| **REPORT 1: EVALUATION OF THE QUESTION PAPER AND MARKING GUIDELINE** |

|  |  |
| --- | --- |
| **SUBJECT** | **AFRIKAANS HOME LANGUAGE** |
| **PAPER** | **3** |
| **DURATION OF PAPER:** | **3 HOURS** |

**SECTION 1: (General overview of Learner Performance in the question paper as a whole)**

|  |
| --- |
| 1. Die kandidate het oor die algemeen betreklik goed in hierdie vraestel gevaar. Die onderwerpe was van so ‘n aard dat die meeste kandidate wel iets kon vind om oor te skryf. 2. Daar is ongelukkig nog sentrums waar die kandidate nie genoeg onderrig in beplanning en redigering ontvang nie. 3. Vanjaar was daar ‘n merkbare afname in die sogenaamde kapstokopstelle – Kandidate berei ŉ opstel voor en probeer dit dan by ‘n onderwerp in die vraestel indwing. Dit lei soms tot mistasting. 4. Die meerderheid kandidate kies steeds om verhalende of beskrywende opstelle te skryf. Alhoewel hierdie tipe opstelle meer suksesvol is, is die aanloop dikwels te lank. 5. Swakker kandidate is geneig om bespiegelend te skryf en in die najaag na die korrekte aantal woorde, raak die opstel herhalend. 6. Die meerderheid kandidate het ook die vriendskaplike brief en dialoog gekies. Die formaat hiervan was grotendeels korrek. 7. Dit is opvallend dat kandidate sukkel met die strukturering van hul paragrawe. Daar is te veel hoofgedagtes in een paragraaf. Die kandidate behoort meer onderrig en oefening in die skryf van paragrawe te ontvang. Die kandidate behoort onderrig te word dat ‘n paragraaf net een hoofgedagte moet bevat. 8. Daar was min kreatiwiteit in die samestelling van paragrawe en sinne, bv. sinne wat net uit ‘n enkele word bestaan of paragrawe wat net uit een sin bestaan. 9. Die gebrek aan die kreatiewe gebruik van leestekens was opvallend, bv. dubbelpunte, aandagstrepe, kommapunte, ens. 10. Min kandidate was in staat om ’n koerantberig of tydskrifartikel volgens die korrekte formaat te lewer. 11. Dit is vir kandidate ‘n uitdaging om uitstekende transaksionele tekste aan te bied, aangesien hulle nie altyd aan goeie voorbeeldstukke blootgestel word nie. 12. Kandidate sukkel in die algemeen om in ‘n formele register te skryf wanneer ŉ onderwerp dit vereis.   Dit was verontrustend dat sommige kandidate net een transaksionele teks geskryf het. |
|  |
| **Gemiddelde punt per vraag:**  **Vraag 1**  1.1 28  1.2 30  1.3 30  1.4 24  1.5 31  1.6.1 31  1.6.2 33  1.6.3 38  **Vraag 2**  2.1 15  2.2 14  2.3 14  2.4 13  2.5 14  2.6 12 |

**SECTION 2: Comment on candidates’ performance in individual questions**

**(It is expected that a comment will be provided for each question on a separate sheet).**

|  |
| --- |
| **QUESTION 1** |
| (a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered? |
| |  | | --- | | **AFDELING A:**  **VRAAG 1: OPSTEL**  **Algemene foute en wanopvattings**   * 1. **“Die selfoon lui skielik.”** Baie kandidate het hierdie opstel gekies en ŉ verhalende opstel geskryf aangesien dit deel van die meeste kandidate se leefwêreld is. ŉ Algemene tendens was egter dat die aanloop te lank was. Die selfoon se lui het nie ŉ prominente rol in die opstel beklee nie. Dit was dikwels net ŉ bygedagte, iets wat terloops aan die einde genoem is. Dit was gewoonlik ŉ skielike oproep wat by die dood van ŉ familielid eindig.   2. **“Medisyne vir die siel”** Hierdie was ook ŉ gewilde onderwerp. Die meeste kandidate het daarin geslaag om ŉ filosofiese opstel te skryf alhoewel swakker kandidate minder suksesvol hiermee was. Enkele uitstekende beskrywende en verhalende verhale is ook ontvang. Daar was min verkeerde interpretasies van die onderwerp, maar die term “siel” is deur enkele kandidate verkeerd verstaan. Baie goeie opstelle is ook hier gekry. Sommige kandidate het nooit by die idee van die “siel” gekom nie. Ongelukkig het ŉ klein persentasie van leerders wat die onderwerp letterlik geïnterpreteer het na algemene siektetoestande, soos asma verwys en dan verder oor gewone medikasie geskryf.   3. **“Wie wil, kán wen!”** Baie kandidate het hierdie onderwerp gekies. Baie opstelle het egter in ŉ motiveringspraatjie oor deursettingsvermoë ontaard. Hier was ook baie swak opstelle, veral in die geval van leerders wat oor ŉ beperkte woordeskat beskik. Baie herhaling van een of twee idees is in die opstelle aangetref. Soms het dit in ŉ prekery verval. Baie kandidate wat oor die onderwerp probeer filosofeer het, was onsuksesvol. Daar was geen motiverende uitbreidings nie. Uiteindelik was dit niksseggend.   4. **“Luister net na wat ek sê, asseblief.”** Hierdie was nog ŉ gewilde onderwerp. Dit het meestal die vorm van ‘ŉ pleidooi aangeneem. Soms is uitstekende verhalende opstelle aangebied, maar daar was ook uiters swak opstelle. Sommige kandidate het die onderwerp beskou as hul geleentheid om iets te sê sodat die leser na hom/haar moes luister. |  |  | | --- | | * 1. “ **Soms, in die middel van ‘n doodgewone dag, gee die lewe jou ‘n kans op jou eie** | | **feëverhaal.”** Min kandidate het hierdie onderwerp gekies. Dit het gewoonlik swakkerige liefdesverhale opgelewer. Sommige leerders het die fee as boos vertolk. Min kandidate het egter by die idee gehou dat dit ‘n uitsonderlike gebeurtenis was. | | **f) 1.6.1** Die meeste kandidate wat die visuele prikkels gebruik het, het hierdie onderwerp gekies. Hier is soms uitstekende opstelle gelewer. Die onderwerp is letterlik of figuurlik geïnterpreteer. Letterlik is hulle in ‘n tronk. Figuurlik is hulle in hul omstandighede vasgevang – opvoeding/ onderwys is die sleutel tot bevryding. Ook interpretasies vanuit hul ervaringswêreld is ontvang - verkragting, molestering en ‘n ongelukkige verhouding waarin hulle vasgevang is. Ongelukkig het sommige kandidate net aan een aspek, bv. die slot/ ketting, aandag geskenk en nie by die sleutel tot bevryding uitgekom nie. In sommige gevalle is dit wel geïmpliseer.  **1.6.2** Baie min kandidate het hierdie onderwerp gekies. Ongelukkig was dit meestal swqk pogings. Die onderwerp is meestal letterlik geïnterpreteer. Hier is van “brille,” “glase,” of selfs ‘songlase” geskryf. Goeie figuurlike interpretasies sluit in: ‘n ander blik op die wêreld, vermomming, futuristiese tegnologie en blindheid.  **1.6.3** Hierdie prikkel het baie min opstelle opgelewer. Daar is oor uitstappies na parkies, hul kinderjare of die verlies van onskuldige kindwees geskryf. Verhalende opstelle het oor ontvoering en die gevare van parkies gehandel. Dit was opvallend dat baie kandidate nie die word “rondomtalie” geken het nie en selfs van ‘n “draaiwiel” gepraat het. Gemiddelde tot knap pogings is gelewer. | |

|  |
| --- |
| 1. Why the question was poorly answered? Also provide specific examples, indicate common errors committed by learners in this question, and any misconceptions. |
| **AFDELING A**  **VRAAG 1: OPSTEL**   1. Sommige leerders is geneig om ‘n té lang aanloop te skryf en eers by die slotparagraaf by die kern van die opstel te kom. Dikwels was dit tot daar onduidelik waaroor die opstel gegaan het. 2. Die kandidate het soms nie op al die aspekte wat in die titel genoem is, gefokus nie. Die opstel wat aangebied is, se inhoud is gevolglik verskraal. 3. Woorde in die titel is soms verkeerd geïnterpreteer. Sommige kandidate het nie die woord “siel” verstaan nie. Kandidate het dus nie die onderwerp na behore ontleed nie. 4. Wanneer daar gefilosofeer en bespiegel is, is sommige kandidate deur hul gebrekkige woordeskat gepootjie. Blote clichés, herhalings, weersprekings en   niksseggende frases het voorgekom.  e) Swakker kandidate het ‘n geneigdheid getoon om frases soos “ons as mense in hierdie wêreld”, “ek persoonlik dink ...” te gebruik.  **f)** Die gebruik van “so”(So ek dink ons moet...) en “soos”(Soos ons loop, dink ek) was steurend.  **h)** Lang, lomp sinne van etlike reëls het die opstelle ontsier.  **i)** Paragraafbou was meestal lomp. Etlike hoofgedagtes het dikwels in een paragraaf voorgekom. Soms het ‘n skryfstuk net uit een paragraaf bestaan.  **j)** Die gebruik van dialoog in opstelle is meermale foutief gebruik. Verskeie spreekbeurte is dikwels in een paragraaf aangetref.  **k)** Baie lang opstelle van tot meer as 700 woorde het gereeld voorgekom.  **l)** Sommige leerders het gesukkel om die vereiste getal woorde te skryf en dit het tot onsinnige herhalings gelei. |

|  |
| --- |
| 1. Provide suggestions for improvement in relation to Teaching and Learning |
| 1. Leerders moet beslis die geleentheid kry om meer te skryf en terugvoering oor hul werk te ontvang. Covid-19 se verkorte kurrikulum het hulle hiervan beroof en die negatiewe gevolge hiervan was duidelik. 2. Stelwerk moet nes enige ander aspekte van Afrikaans onderrig word. 3. Leerders behoort meer blootstelling aan voorbeelde van goeie skryfwerk te ontvang. 4. Foutiewe punktuasie, sinsbou, woordorde, spelling en ’n gebrek aan basiese taalkennis beïnvloed leerders se skryfwerk negatief. Die onderrig van taal en die uitbreiding van woordeskat moet aandag kry – selfs in graad 12. 5. Leerders behoort die ontleding van onderwerpe te oefen sodat hulle in staat sal wees om al die aspekte wat in ‘n onderwerp of stimulus vereis word aan te spreek. Leer hulle om sleutelwoorde in die titel te onderstreep. 6. Beplanning, die skryf van ‘n konsep en die redigering daarvan moet ingeoefen word. 7. Kandidate behoort meer aandag aan die skakel/verband tussen die titel, inleiding en slot te gee. 8. Kandidate moet ontmoedig word om niksseggende woorde en frases in hul opstelle te gebruik. Dit is waardeverminderend. 9. Onderrig die leerders om bewus te wees van toon, styl en register. 10. Die gebruik van Engels in Afrikaanse stelwerk moet ontmoedig word. 11. Die mode om halwe sinne te skryf moet aandag kry, bv. “As die wind sterk waai.” |

|  |
| --- |
| (d) Describe any other specific observations relating to responses of learners and comments that are useful to teachers, subject advisors, teacher development etc. |
| 1. Leerders moet probeer om hul inleiding en slot by mekaar te laat pas. Die titel kan ook effektief in die skryfstuk herhaal word. 2. Verkortings pla, bv.   “van” i.p.v. “want”  “we” i.p.v. “weer”  “ma” i. p.v.”maar”  “kla” i.p.v. “klaar”  “da” i.p.v. “daar”, ens.,   1. Onderwysers moet die goedgekeurde assesseringsrubrieke met leerders bespreek, sodat hulle presies weet waarvoor punte toegeken word. 2. Die weglating van die lidwoord pla, bv. “Mens dink dat...” “ Bietjie meer...” 3. Die plaas van die komma voor ‘maar” kom nie aan die begin van ‘n reël nie, maar aan die einde van die vorige reël. 4. Die gebruik van die betreklike voornaamwoord skep eindelose probleme en behoort onderrig te word, bv. “Ek is bekommerd oor dit.”, Ek wil met jou praat oor wat ek ...” 5. Die korrekte gebruik van voorsetsels, bv. “Ek gaan saam **met** my vriende...”, “Jy moet **om** verskoning vra.” “ Ek bid **daarvoor**.” “ Die man  **wat**...” 6. Die los en vas skryf van woorde, bv. Huis toe, op pad, gunstelingkleur, topkandidaat. 7. Woorde wat dikwels verkeerd gespel is:   Herinneringe, onmiddellik, nog steeds, paartjie, op pad, terug, familie, ens. |