



<b>SUBJECT:</b>	<b>AFRIKAANS EERSTE ADDISIONELE TAAL</b>
-----------------	--

<b>GRADE:</b>	<b>12</b>	<b>PAPER:</b>	<b>3</b>
---------------	-----------	---------------	----------

<b>DATE OF EXAMINATION:</b>	<b>NOVEMBER 2008</b>	<b>DURATION:</b>	<b>21/2 UUR</b>
-----------------------------	----------------------	------------------	-----------------

**1. ANALYSIS OF QUESTION BY QUESTION PERFORMANCE OF THE CANDIDATES**

Give a detailed account of how the candidates performed in each question. In doing this, the following steps should be followed:

- 1.1 The aim/objective for setting the question (what skills, knowledge, values and attitudes were being tested by asking the question)
- 1.2 Relevance or relation of the question to the LOs and ASs.
- 1.3 How did the candidates perform in the question?
- 1.4 Where and how did candidates lack or fail in giving an appropriate answer to score high marks in the question?

**Algemene foute wat leerders in al drie die afdelings gemaak het:**

1. Onderwerp heeltemal misgetas.
2. Onderwerp net gedeeltelik uitgebrei – afdwaling, verloor fokus.
3. Beperkte fokus – herhaal baie.
4. Voorbereide werk wat hulle dan onder een van die onderwerpe probeer inpas. Dit het veral met Vraag 1.6 – visuele tekste – gebeur.
5. By gebrek aan woordeskat en die nodige taalvaardigheid, skryf hulle bloot die geleiers of gedeeltes uit die vraestel oor.
6. Baie direkte Engels of die een of ander “verwerkte” vorm van Engels.
7. Hulle ken nie die formaat/vereistes vir die verskillende langer en korter tekste nie.
8. Min gevalle waar kandidate te lank geskryf het; eerder te kort, veral by Afdeling C
9. Soms werklik net ‘n gebrabbel waar niks sin maak nie!
10. Lang sinne en hoe langer die sin, hoe meer foute met veral woordorde.

**QUESTION 1**

By 1.1 en 1.3 het die meeste kandidate oor eie ervarings geskryf. In sulke gevalle kon hulle die onderwerp redelik goed uitbrei. Daar was baie goeie opstelle en uiters swak opstelle.

By 1.2 was daar 'n paar diep opstelle wat getuig van insig en grondige interpretasie van die onderwerp. Opstelle oor hierdie onderwerp het gewissel van ek-wens-ek-is-klaar-met-skool tot politiek tot finansiële vryheid tot die vryheid om mens uit eie reg te wees.,

1.4 Kandidate wat oor hierdie onderwerp geskryf het, het nogal gesukkel om die onderwerp sinvol uit te brei. Baie herhaling.

1.5 – min het werklik standpunt ingeneem en eintlik net oor die verskillende spesiale dae geskryf. Tog 'n paar verdienstelike pogings.

1.6.1 tot 1.6.3 – baie misgetas, te veel afgedwaal of voorafvoorbereide werk. Tog ook goeie pogings.

**QUESTION 2**

2.1 – die dialoog: misgetas, spreekbeurt volg nie 'n natuurlike verloop nie; probleme met formaat.

2.2 – pamflet: uitleg, formaat, inhoud nie saaklik nie, onderwerp nie goed genoeg uitgebrei nie.

2.3 – vriendskaplike brief: formaat van die brief in die vraestel het kandidate verwar, aangesien hulle toe verkeerdelik dieselfde formaat gebruik; belangrik dat hulle die respektoon moes behou en op ouers se brief reageer. 'n Paar goeie briewe.

2.4 – toespraak: die meeste kandidate het nogal die trant en toon hiervan verstaan. 'n Paar baie motiverende toesprake, gepas vir die teikengroep.

**QUESTION 3**

'n Algemene probleem by die korter tekste is dat leerders sukkel om by die vereiste aantal woorde uit te kom.

3.1 – wenke om ubuntu te bevorder: hulle weet nie wat ubuntu beteken nie; ken nie die vereistes vir wenke nie.

3.2 – advertensie: 'n paar kreatiewe pogings, maar ook uiters vervelige advertensies; formaat – posisionering van die belangrike inligting; moet die teikengroep in gedagte hou.

3.3 – formele uitnodigingskaartjie: ook posisionering van belangrike inligting; formele trant; kort paragrafie oor lees het ontbreek.

**7. ANY ADVICE THAT YOU COULD GIVE TO EDUCATORS IN HELPING THE LEARNERS TO REACH THE EXPECTED LEVEL.**

1. Ons moet 'n daadwerklike poging aanwend om leerders aan die **lees** te kry.
2. **Woordeskatuitbreiding**. In baie gevalle het leerders die inhoud, maar nie die woordeskat en taalvaardigheid om dit te verwoord nie.
3. Onderrig die **vereistes/formaat** van die verskillende tekste.
4. Oefening in **paragraafbou**. Laat hulle 'n kort paragraaf skryf waarin 'n idee uitgebrei word. Dan stelselmatig meer paragrawe tot hulle uiteindelik 'n volle opstel skryf. Begin reeds in die laer grade hiermee.
5. Die hele storie rondom **bepanning**. Leer hulle om van vloei- of spinnekopdiagramme gebruik te maak net om hulle gedagtes te orden.
6. Moedig leerders aan om **korter sinne** te skryf. En om verskillende **sinsorte** te gebruik waar dit gepas sou wees, bv. 'n vraagsin om die leser se aandag te trek, of 'n uitroep vir impak, ens.
7. Leer hulle om **instruksies** te volg. As daar iets in 'n onderwerp ingebou is, moet hulle dit in hulle respons aanspreek/insluit, bv. die kort paragrafie oor lees. As hulle dit nie doen nie, gaan hulle sukkel om die vereiste aantal woorde te haal.
8. **Engels**, of enige verwerkte vorm daarvan, is uit!!!
9. **Geleiers** is net daar om hulle moontlike idees te gee.
10. Taalonderrig.

**SIGNATURE OF EXAMINER/MODERATOR:** \_\_\_\_\_



**SIYASEBENZISANA/ WORKING TOGETHER/ SAMEWERKING**  
*Quest for Excellence through high powered performance*